

# EXTRACTO ACTA DE SESION CELEBRADA EL DÍA 14 DE ENERO DE 2009.- PLENO EXTRAORDINARIO.-

## PUNTO 1º.- APROBACION, SI PROCEDE, EJECUCION OBRAS A INCLUIR EN FONDO ESTATAL DE INVERSION LOCAL.-

Se informa del listado de memorias valoradas a subvencionar con el Fondo Estatal de Inversión Local y otras realizadas para el Plan Cuatrianual.

PROPUESTA Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz)
Fondo de Inversión Municipal RD-LEY 9/2008 de 28 de Noviembre de 2008,

LISTADO DE MEMORIAS VALORADAS DEL AYUNTAMIENTO DE NOAIN( VALLE DE ELORZ) 2008
Fondo de Inversión Municipal RD-LEY 9/2008 de 28 de Noviembre de 2008,
Plan cuatrienal de Gobierno de Navarra

EDIFICACIÓN						
NUMERACIÓN	TITULO	PEM	PCE (PEM+GG+BI+IVA)	HONORARIOS	TOTAL INVERSIÓN	PRESUPU SUBVENCO
1	MODIFICACIÓN POLIDEPORTIVO INSTITUTO AMPLIACIÓN DEL CENTRO	254.237,97 €	324.407,65 €	29.491,60 €	353.899,25 €	324.407,65 €
2	CÍVICO REHABILITACIÓN CASA DE TORRES DE ELORZ	255.400,13 €	343.666,41 €	29.626,42 €	373.292,83 €	343.666,41 €
3	REPARACIÓN CUBIERTA	47.159,00 €	63.457,15 €	5.470,44 €	68.927,59 €	63.457,15 €
4	CASA DE CULTURA CENTRO DE	23.361,45 €	27.099,28 €	2.709,93 €	27.099,28 €	27.099,28 €
5	INTERPRETACIÓN REHABILITACIÓN CORRAL	56.000,00 €	75.353,60 €	6.496,00 €	81.849,60 €	75.353,60 €
6	DE ELORZ AMPLIACIÓN CASA	52.067,81 €	70.062,45 €	6.039,87 €	76.102,31 €	70.062,45 €
7	CONCEJIL DE ELORZ	150.000,00 €	201.840,00 €	17.400,00 €	219.240,00 €	201.840,00 €

URBANIZACIONES						
NUMERACIÓN	TITULO	PEM	PCE ( PEM+IVA)	HONORARIOS	TOTAL INVERSIÓN	PCE ( PEM+IVA)
8	CIERRE PERIMETRAL POLICÍA	36.719,00 €	49.409,00 €	4.259,40 €	53.668,40 €	49.409,00 €
9	REURBANIZACIÓN C/ SAN MIGUEL	28.810,01 €	38.766,75 €	3.341,96 €	42.108,71 €	38.766,75 €
10	URBANIZACIÓN GRUPO MOCHOLI	191.129,99 €	257.184,51 €	22.171,08 €	279.355,59 €	257.184,51 €
11	REURBANIZACIÓN TRAVESÍA JACA Y OTROS.C/LA FUENTE	67.952,19 €	91.436,47 €	7.882,45 €	99.318,92 €	91.436,47 €
12	URBANIZACIÓN PLAZA SAN MIGUEL	207.654,98 €	279.420,54 €	24.087,98 €	303.508,52 €	279.420,54 €
13	REURBANIZACIÓN C/ NAVARRA Y C/ CUENCA	255.928,77 €	344.377,75 €	29.687,74 €	374.065,49 €	344.377,75 €

14	REURBANIZACIÓN PLAZA VALLE DE ELORZ	45.288,08 €	60.939,64 €	5.253,42 €	66.193,06 €	60.939,64 €
15	REURBANIZACIÓN C/ INMACULADA	124.176,53 €	167.091,94 €	14.404,48 €	181.496,42 €	167.091,94 €
16	APARCAMIENTO JUNTO A A-15	13.061,76 €	17.575,90 €	1.515,16 €	19.091,07 €	17.575,90 €
17	CRTA/ IMARCOAIN-TORRES	330.743,74 €	445.048,78 €	38.366,27 €	483.415,05 €	445.048,78 €
18	REFORMA PISCINAS VERANO	20.229,64 €	27.221,30 €	2.346,64 €	29.567,94 €	27.221,30 €
19	CAMINO ACONDICIONAMIENTO CONEXIÓN 4.4-IMARCOAIN	17.920,83 €	24.114,27 €	2.078,82 €	26.193,09 €	24.114,27 €
20	CAMINO ELORZ-OTANO	45.188,00 €	60.804,97 €	5.241,81 €	66.046,78 €	60.804,97 €
21	CAMINO ELORZ-ZULUETA	21.100,00 €	28.392,16 €	2.447,60 €	30.839,76 €	28.392,16 €

VARIOS						
NUMERACIÓN	TITULO	PEM	PCE ( PEM+IVA)	HONORARIOS	TOTAL INVERSIÓN	PCE ( PEM+IVA)
22	CAMBIO DE FAROLAS C/REAL	118.350,00 €	137.286,00 €		137.286,00 €	137.286,00 €
23	SOTERRAMIENTO BT EN ELORZ	29.724,59 €	34.480,52 €		34.480,52 €	34.480,52 €
24	MOBILIARIO PARQUE MAYORES	23.282,00 €	31.328,26 €	2.700,71 €	34.028,97 €	31.328,26 €
25	SKATE PARK	41.733,00 €	59.093,92 €	4.841,03 €	63.934,95 €	59.093,92 €

Fondo de Inversión Municipal RD-LEY 9/2008 de 28 de Noviembre de 2008	941.932,00 €
-----------------------------------------------------------------------	--------------

	PROPUESTA	941.932,00 €
--	-----------	--------------

PROPUESTA Ayuntamiento de Noáin( Valle de Elorz)

LISTADO DE MEMORIAS VALORADAS DEL AYUNTAMIENTO DE NOAIN (VALLE DE ELORZ) 2008

Fondo de Inversión Municipal RD-LEY 9/2008 de 28 de Noviembre de 2008,							
EDIFICACIÓN							
NUMERACIÓN	TITULO	PEM	PCE (PEM+GG+BI+IVA)	PCE (PEM+GG+BI)	IVA	HONORARIOS	TOTAL INVERSIÓN
2	AMPLIACIÓN DEL CENTRO CÍVICO	255.400,13 €	343.666,41 €	296.264,15 €	47.402,26 €	29.626,42 €	716.292,83 €
3	REHABILITACIÓN CASA DE TORRES DE ELORZ	47.159,00 €	63.457,15 €	54.704,44 €	8.752,71 €	5.470,44 €	132.086,74 €
5	CENTRO DE INTERPRETACIÓN	56.000,00 €	75.353,60 €	64.960,00 €	10.393,60 €	6.496,00 €	157.803,20 €
6	REHABILITACIÓN CORRAL DE ELORZ	52.067,81 €	70.062,45 €	60.398,66 €	9.663,79 €	6.039,87 €	146.563,77 €
URBANIZACIONES							

NUMERACIÓN	TITULO	PEM	PCE ( PEM+IVA)	PCE (PEM+GG+BI)	HONORARIOS
8	CIERRE PERIMETRAL POLICÍA	36.719,00 €	49.409,00 €	42.594,04 €	6.815,05 €
14	REURBANIZACIÓN PLAZA VALLE DE ELORZ	45.288,08 €	60.939,64 €	52.534,17 €	8.405,47 €
18	REFORMA PISCINAS VERANO	20.229,64 €	27.221,30 €	23.466,38 €	3.754,62 €
19	CAMINO ACONDICIONAMIENTO CONEXIÓN 4.4-IMARCOAIN	17.920,83 €	24.114,27 €	20.788,16 €	3.326,11 €
VARIOS					
NUMERACIÓN	TITULO	PEM	PCE ( PEM+IVA)	PCE (PEM+GG+BI)	HONORARIOS
22	CAMBIO DE FAROLAS C/REAL	118.350,00 €	137.286,00 €	137.286,00 €	21.965,76 €
24	MOBILIARIO PARQUE MAYORES	23.282,00 €	31.328,26 €	27.007,12 €	4.321,14 €
25	SKATE PARK	41.733,00 €	59.093,92 €	48.410,28 €	7.745,64 €
Fondo de Inversión Municipal RD-LEY 9/2008 de 28 de Noviembre de 2008,			941.932,00 €		
TOTAL PROPUESTA			941.932,00 €		

Se propone aprobar para financiar con el Fondo Estatal de Inversión Local, las siguientes obras con sus respectivos importes totales:

1. Ampliación del Centro Cívico de Noain: 343.666,41 €
2. Rehabilitación Casa de Torres de Elorz: 63.457,15 €
3. Creación de un centro de interpretación de la Jardinería y Horticultura Ecológicas en Noáin (Valle de Elorz): 75.353,60 €
4. Rehabilitación corral de Elorz: 70.062,45 €
5. Acondicionamiento de edificio de Policía Municipal y Jardinería: 49.409,09 €
6. Reurbanización de la Plaza Valle de Elorz: 60.939,64 €
7. Reforma piscina de verano de Noáin: 27.221,00 €
8. Acondicionamiento de camino de conexión Area 4.4 con Imarcoain: 24.114,27 €
9. Sustitución de alumbrado público en Calle Real de Noáin: 137.286,00 €
10. Acondicionamiento de parque de ejercicios para mayores en Noáin: 31.328,26 €
11. Skatepark en Noáin (Valle de Elorz): 59.094,12 €

Sr. Elizari indica que, como se puede apreciar, las obras son muchas pero se intenta priorizar las más importantes.

Sr. Aranaz señala que, según su criterio, es discutible que las propuestas sean las más importantes, ya que considera que las reformas del colegio, tales como: frontón, baños y pinturas también se podrían haber priorizado. Similar opinión tiene sobre obras que se podrían haber ejecutado en el Servicio Social de Base.

Sr. Elizari le responde que el frontón es una obra que deberá acometerse por el Gobierno de Navarra, dado que el Instituto, que también utiliza el frontón, es de su propiedad. En cuanto a las obras del Servicio Social de Base no está de acuerdo en que Noáin realice inversiones que le corresponden del Fondo Estatal para obras que van a disfrutar también otros Ayuntamientos.

Sr. Aranaz apunta que una obra que consideraba de vital importancia es que se hubiese realizado la carretera de Torres de Elorz a Imarcoain, ya que la actual es terciarista.

Sr. Elizari contesta que respecto a esta obra existen varios problemas que han hecho inviables el solicitar esta subvención. Considera que el Concejo se equivocó al solicitar que les cediesen la carretera, máxime sin asfaltar. Por otro lado, cree que no tiene sentido realizar una inversión si luego cuando se ejecute el Plan Municipal el vial tal vez se elimine.

Por otro lado, Sr. Elizari considera que esta carretera no se usa mucho, ya que más del 80% llega a Torres de Elorz por la A-121, que a través de Noáin. Opina que la salida oficial es la A-121 y que esta otra carretera es secundaria. Si en Torres de Elorz es su día no estaban conformes se tenían que haber negado a aceptarla.

Sr. Aranaz indica que esta carretera pudiera ser un vial importante de conexión de todo el Valle y que se usa bastante.

Apunta Sr. Elizari que otro inconveniente importante sería tener que expropiar terrenos a particulares para ampliar la carretera y en el plazo concedido no se puede realizar y pedir la propiedad también daría lugar a problemas.

Por otro lado, no está conforme con expropiar al agricultor a precios pequeños para que, una vez realizado el camino si se elimina el vial, el Concejo lo venda como terreno a precios más elevados. Añade que no se puede condicionar el Plan Municipal a un camino que ya no es ni comarcal. Para finalizar indica que no se puede equiparar este tema al acuerdo que en su día se hizo con el terreno de las eras donde se han realizado los aparcamientos junto al edificio de Policía, Jardinería y Servicios Múltiples, ya que este era entre un particular y el Ayuntamiento.

Sr. Mundiñano indica que, aunque el camino está deteriorado, echar brea por todo no merece la pena. Considera mejor hacer unas cuñas y poner bien el firme.

Sr. Elizari considera que la propuesta del Sr. Mundiñano es muy acertada ya que hacer un par de raquetas no sería excesivamente costoso y solucionaría el problema, ya que los vehículos o tractores podrían estacionarse para no cruzarse con otros vehículos.

Sr. Aranaz señala que también sería interesante hacer un pequeño puente en la entrada de Torres de Elorz, ya que sería más práctico que arreglar el existente.

Pasado el tema a votación, se acuerda por unanimidad (11 votos a favor) aprobar la propuesta de ejecución de obras a incluir en el Fondo Estatal de Inversión Local.

**PUNTO 2º.- APROBACION, SI PROCEDE, ESTIMAR LA RECUSACION DEL INSTRUCTOR FORMULADA POR EMETAL Y OPPOSA, S.A. EN EL EXPEDIENTE DE RESPONSABILIDAD INCOADO Y NOMBRAMIENTO INSTRUCTOR EXPEDIENTE.-**

Se da cuenta del informe emitido por D. H.M.N.S. y Doña C.V.O.

En base al mismo y de acuerdo con el art. 29, 77 de la Ley 30/92 LRJAP, se acuerda por unanimidad (11 votos a favor)

1.- Estimar la recusación del instructor formulada por Emetal y Opposa S.A. en el expediente de responsabilidad incoado, suspendiendo el plazo de tramitación del expediente desde su solicitud.

2.- Nombrar a Doña Isabel García Layana instructora del expediente indicando que puede ser recusado de acuerdo con el art. 28 y 29 Ley 30/92.

3.- Dar traslado de este acuerdo a Opposa S.A. y Emetal S.A. haciéndole saber que de acuerdo con el art. 29 Ley 30/92 no cabe recurso alguno sin perjuicio de alegar la recusación al interponer el recurso que proceda contra el acto que termine el procedimiento.

4.- Conceder un plazo de 10 días a Emetal S.A. y Opposa S.A. para que presenten alegaciones recusando al instructor de acuerdo con el art. 28 y 29 de la Ley 30/92 LRJAP.

5.- Notificar este acuerdo a Opposa, Emetal S.A. y a los propietarios de la UE-6.5.