

## **EXTRACTO ACTA DE SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 5 DE FEBRERO DE 2014.- ORDINARIA.-**

### **PUNTO 1º.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.-**

Se estudia el acta de la sesión plenaria extraordinaria celebrada el día 15 de enero de 2014 que se aprueba por asentimiento.

### **PUNTO 2º.- RESOLUCIONES DE ALCALDÍA.-**

#### **LICENCIA DE APERTURA**

LICAPERT/2013/15.- VOLUMOCIVIL CONSTRUÇÕES LDA.-  
LICAPERT/EXP. 993.- AGRUPACION DEPORTIVA NOAIN.-

#### **TRANSMISION DE LICENCIA DE APERTURA**

LICTRANSAPER/2013/19.- D. A.S.M.-

#### **LICENCIA DE ACTIVIDAD Y OBRA CONJUNTA**

LICACTCL4D/2013/19.- ARB PREMIUM MOTOR S.L.-

#### **LICENCIAS DE OBRA**

LICOBRCOM/2013/36.- DOÑA S.M.C.-  
LICOBRMA/2013/11.- DON C.E.E.- COMUNIDAD DE PROPIETARIOS PLAZA  
SAN FCO JAVIER, nº 6.-  
LICOBRMA/2013/16.- CONCEJO DE TORRES DE ELORZ.-

#### **VARIOS**

DOÑA E.J.J.-  
DON R.A.J.-  
D. I.A.P.- NAPARBIER SOCIEDAD COOPERATIVA.-  
DON R.P.D.- SERTEQ MANTENIMIENTO INTEGRAL S.L.-

DOÑA R.A.S.- COMUNIDAD DE PROPIETARIOS TRAVESIA DE JACA, Nº 2  
DE NOAIN.-  
DON J.M.Z.A.-

## **OTRAS RESOLUCIONES DE ALCALDIA.-**

. Resolución de Alcaldía de fecha 2 de enero de 2014, por la que se aprueba la relación adjunta por importe de **97.176,37.- €**, correspondiendo este importe a los recibos 109 a 147 excepto los recibos 110, 111, 112, 113, 119, 120, 131, 132, 145 y 146, que corresponden a aplazamientos de los recibos 29 y 30, ya reconocidos en la relación de plusvalías liquidadas durante el primer cuatrimestre.”

. Resolución de Alcaldía de fecha 3 de enero de 2014, por la que se desestima el recurso de Reposición interpuesto por don J.M. y D. P.V.D. contra el valor catastral contenido en la contribución territorial urbana correspondiente a la parcela catastral 58 del polígono 8, al ser la liquidación recurrida conforme a derecho.

Se efectúan las comprobaciones pertinentes de la parcela 58 del polígono 8 en aplicación de las funciones de mantenimiento y conservación del Catastro Municipal que tiene asignadas conforme a lo establecido en el artículo 19 de la Ley Foral 12/2006, de 21 de noviembre, del Registro de la Riqueza Territorial y de los Catastros de Navarra.

. Resolución de Alcaldía de fecha 10 de enero de 2014, por la que se accede a la devolución de 843,08 euros a la empresa Integración de Servicios Nuevos, S.L., correspondiente a la fianza definitiva por la adjudicación del servicio de limpieza de la sede de la Casa de cultura de Noáin (Valle de Elorz).

. Resolución de Alcaldía de fecha 10 de enero de 2014, por la que se corrige la deuda pendiente de D. L.R.M. correspondiente al I.A.E. 2013, recibo nº 822, dando de baja la parte proporcional a 2 trimestres, puesto que no le correspondía pagar los dos últimos trimestres de dicho año, quedando la deuda de la siguiente forma: Principal 77,26 €, Intereses 0,60 €, Recargo 15,45 €, Costas 3,00 €, Importe total 96,31 €, cantidad que el interesado deberá ingresar en la cuenta del Ayuntamiento.

. Resolución de Alcaldía de fecha 15 de enero de 2014, por la que, visto el Recurso de Reposición interpuesto por C.G.B. frente a Resolución de Alcaldía de fecha 11 de diciembre de 2013 dictada en el expediente sancionador MULTRAF/2013/327.

Considerando que conforme a lo recogido en el informe de la asesoría jurídica municipal de fecha 15 de enero de 2014 que obra en el expediente procede desestimar el recurso por cuanto del expediente administrativo y de las actuaciones seguidas en el mismo resulta que la Resolución sancionadora se ha dictado siguiendo el procedimiento legalmente establecido, sin que las alegaciones presentadas puedan desvirtuar la presunción de veracidad del informe emitido por Agente de la Autoridad en el ejercicio de sus funciones que obra en el expediente.

Se resuelve desestimar el Recurso de Reposición interpuesto por C.G.B. frente a Resolución de Alcaldía de fecha 11 de diciembre de 2013 dictada en el expediente sancionador MULTRAF/2013/327.

. Resolución de Alcaldía de fecha 15 de enero de 2014, por la que, visto el Recurso de Reposición interpuesto por D. C.B.V. frente a Providencia de Apremio de fecha 25 de noviembre de 2013. Expediente de recaudación ejecutiva 33437878, por sanción de tráfico (Multraf/2013/7)

Considerando que conforme a lo recogido en el informe de la asesoría jurídica municipal de fecha 15 de enero de 2014 que obra en el expediente procede desestimar el recurso por cuanto del expediente administrativo y de las actuaciones seguidas en el mismo resulta que la Resolución sancionadora fue notificada al propio recurrente, por lo que deben decaer todo los motivos de nulidad alegados frente a la Providencia dictada.

Se resuelve desestimar el Recurso de Reposición interpuesto por D. C.B.V. frente a Providencia de Apremio de fecha 25 de noviembre de 2013. Expediente de recaudación ejecutiva 33437878, por sanción de tráfico (Multraf/2013/7)

. Resolución de Alcaldía de fecha 17 de enero de 2014, por la que, visto el escrito presentado con fecha 14/01/2014 por D. I.S.G.B., por el que solicita el alta en el Impuesto de Actividades Económicas en el epígrafe correcto 169200 "Reparación de máquinas industrial", anulación del alta en el epígrafe 249900 "Otros profesionales relacionados con la construcción N.C.O.P." y devolución de la cuota pagada por este epígrafe, comprobados los archivos municipales se resuelve dar de baja se da de baja el recibo 2014/002/12 y se devuelve a D. I.S.G.B. la cantidad de 94,38 €.

. Resolución de Alcaldía de fecha 20 de enero de 2014, por la que en ejecución de la Resolución 34 de 10 de enero de 2014, dictada en el expediente de Recurso de Alzada 13-04064, interpuesto por D. J.F.C.D. contra Providencia de embargo de fecha 15 de octubre de 2013, por reclamación de sanción de

tráfico Multraf/2012/107, declarar la prescripción de la sanción impuesta en virtud del expediente sancionador Multraf/2012/107.

. Resolución de Alcaldía de fecha 20 de enero de 2014, por la que, con fecha 17/01/2014 por D. J.E.G., en representación de GRUPO GASMEDI SL, por el que solicita acogerse a la bonificación en el Impuesto de Actividades Económicas por inicio de actividad y devolución de la parte correspondiente de la cuota año 2014.

Comprobado que esta empresa se dio de alta en el I.A.E. con fecha 01/01/2014 pagando el recibo correspondiente 2014/002/6 por importe de 424,36 € con fecha 03/01/2014.

Según lo dispuesto en la Disposición Adicional Novena L.F. 21/97, de 30 de diciembre, de Presupuestos Generales de Navarra para el ejercicio 1998, corresponde aplicar una bonificación en la cuota del I.A.E. por inicio de actividad del 75% el primer periodo impositivo, el 50% el segundo y 25% el tercero, se resuelve aplicar la bonificación en el I.A.E. solicitada por GRUPO GASMEDI SL.

Se modifica el recibo 2014/002/6 procediendo a dar de baja 318,27 €, parte correspondiente a la bonificación del 75% el primer año, devolviendo dicho importe al interesado.

. Resolución de Alcaldía de fecha 21 de enero de 2014, por la que se aprueba el Pliego de condiciones regulador del arrendamiento del bar de las instalaciones deportivas "Bidezarra" de Noáin, duración 1 año prorrogable hasta un máximo de 4 años. Duración inicial del 1 de marzo de 2014 al 28 de febrero de 2015. Importe renta mensual: 160 euros más IVA (mínimo). Fianza definitiva 691,20 euros, aval 4.250 euros.

Se acuerda por asentimiento darse por enterados de estas Resoluciones de Alcaldía.

### **PUNTO 3º.- ESCRITOS DE LA COMISIÓN DE HACIENDA.-**

1.- ASOCIACIÓN AYÚDALE A CAMINAR, remite escrito adjuntando justificación económica de subvención concedida por el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) en el ejercicio 2013. (Factura emitida por Servicios Empresariales de Vanguardia, S.L., nº 1004/13. de fecha 3 de mayo de 2013, por importe de 4.000,01 €, correspondiente a trabajos informáticos de las webs "Ciudad de la Pintura" y "Ciudad de la Música" dentro del Proyecto para la integración laboral de discapacitados.

Se acuerda por asentimiento darse por enterados.

2.- DOÑA B.E.V.D., en nombre y representación de ASOCIACIÓN DE ESCLEROSIS MÚLTIPLE DE NAVARRA – ADEMNA, remite justificación técnica y económica del proyecto denominado “¡Comete la Vida!, cofinanciado por el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) dentro de la convocatoria de subvenciones a entidades sin ánimo de lucro año 2013.

Se acuerda por asentimiento darse por enterados.

3.- D. M.A.U., en nombre de MKM COMERCIAL, S.L., remite escrito informando que con fecha 20 de noviembre de 2013 le sustrajeron el vehículo B.M.W. X5, matrícula 8808-GKG, en Getafe (Madrid), hecho por lo que interpuso la respectiva denuncia. (adjunta copia de la misma)

Que asimismo con fecha 17 de diciembre de 2013 apareció calcinado en Coslada (Madrid), y se procedió a la retirada de la denuncia el mismo día en la Comisaría de Policía en Pamplona. (Adjunta copia del atestado)

Que informó inmediatamente al seguro de lo sucedido para que procediera a la retirada del vehículo así como autorización para su entrega en el desgüace con fecha 18 de diciembre de 2013.

Que debido a que el robo se efectuó en Madrid y siendo la dirección habitual en Noáin, más el añadido vacacional de Navidades, dicha baja se efectuó en la DGT el día 8 de enero de 2014.

Por todo ello, solicita al Ayuntamiento que habiendo sido perjudicado por este robo y dadas las dificultades en poder tramitar desde la distancia la baja definitiva, se suspenda el cobro del primer trimestre del Impuesto Municipal sobre Vehículos de Tracción Mecánica año 2014.

Con fecha 21 de enero de 2013, los Servicios Técnicos del Impuesto de Circulación emiten el siguiente informe:

- Se ha recibido la solicitud efectuada por D. M.A.U., en nombre de MKM Comercial, S.L., solicitando la anulación del recibo del Impuesto Municipal sobre Vehículos Tracción Mecánica del 1º trimestre de 2014 correspondiente al B.M.W. X5, matrícula 8808-GKG, aportando toda la documentación que expone en la misma.

A este respecto la Ley Foral 2/1995 de 10 de marzo, por la que se regulan las Haciendas Locales, en su artículo 159 establece lo siguiente:

### ***Naturaleza y hecho imponible***

#### ***Artículo 159***

***1. El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica es un tributo directo que grava la titularidad, en los términos del artículo 162, de los vehículos de esta naturaleza, aptos para circular por las vías públicas, cualesquiera que sean su clase y categoría.***

***2. Se considera vehículo apto para la circulación el que hubiere sido matriculado en los registros públicos correspondientes y mientras no haya causado baja en los mismos. A los efectos de este impuesto también se considerarán aptos los vehículos provistos de permisos temporales y matrícula turística.***

Evidentemente este vehículo fue sustraído el día 20 de noviembre de 2013 y apareció calcinado el 17 de diciembre de 2013, como queda suficientemente acreditado por la documentación presentada, por lo que a esta fecha este turismo, o más bien residuo sólido urbano, no se puede considerar que sea apto para circular por las vías públicas como propugna el referido artículo 159, aunque el punto 2 del referido artículo establezca lo que se consideran vehículos aptos (vehículos matriculados y que no hayan causado baja en los registros oficiales correspondientes), existiendo precedentes al respecto en el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz): vehículos trasladados a desgüaces y sin dar de baja, que presentan posteriormente certificados de estos centros de eliminación.

Aunque no se realizó la baja definitiva de este vehículo en el año 2013, sino que se retrasó por diversos motivos hasta el día 8 de enero de 2014, estos servicios consideran que existen causas más que fundadas y documentadas para establecer como fecha de baja a efectos del Censo Municipal de Vehículos del Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) el referido **día 17 de diciembre de 2013** y así evitar la generación de la parte proporcional del Impuesto Municipal sobre Vehículos de Tracción Mecánica año 2014 – 1 trimestre y causar un mayor perjuicio económico a un contribuyente víctima de un robo.

Visto el informe emitido por los servicios municipales, se acuerda por asentimiento acceder a lo solicitado.

### **PUNTO 4º.- ESCRITOS DE PERSONAL.-**

1.- DOÑA S.L.R., remite solicitud de cantidades por la cuantía correspondiente a la paga extraordinaria de diciembre, añadiendo a esta cantidad resultante el interés legal por mora. Asimismo, en el caso de que se determine que la supresión de la paga extraordinaria resulta procedente, se le abone la cantidad prevista en la Ley Foral 28/2012, añadiendo a la cantidad resultante el interés legal por mora.

Visto el informe de fecha 13 de enero de 2014 emitido por la Asesoría jurídica municipal en el que se señala que a tenor de lo dispuesto en el artículo 2 del Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad -de aplicación directa en la Comunidad Foral-, así como de la suspensión de la vigente Ley Foral 28/2012, de 28 de diciembre, por la que se crea, con efectos para el año 2012, un complemento personal transitorio por pérdida de poder adquisitivo, decretada por el Tribunal Constitucional, no hay argumento legal ni posibilidad jurídica de estimar la solicitud presentada.

Visto el dictamen de la Comisión de Hacienda que señala:

Con los votos en contra de Sra. Del Río y Sra. Sánchez, por estar las dos a favor de la petición de la trabajadora, la abstención de Sr. Aranaz y Sra. Iriarte, (la cual manifiesta que se pronunciará en el Pleno), así como los votos favorables de Sres. Marco, Balda y Elcano, la Comisión de Hacienda, en reunión celebrada el día 29 de enero de 2014, dictamina favorablemente:

*Desestimar la solicitud de D<sup>a</sup> S.L.R. para que le sea abonada la paga extraordinaria del mes de diciembre de 2012 junto con los intereses devengados, por no haber fundamento jurídico para apoyar tal pretensión.*

Se inicia el siguiente debate:

Toma la palabra Sr. Aranaz, en nombre de PSN/PSOE, manifestando que en Comisión de Hacienda se abstuvo en este tema ya que, aunque entiende que tienen razón los trabajadores reclamantes, jurídicamente no se puede asumir y por tanto él no va a votar a favor de algo que es ilegal e incurrir en prevaricación. Lo que si quiere señalar es que el Gobierno de Navarra sigue sin darle una solución práctica a la compensación de la paga extraordinaria de Navidad año 2012 cosa que en el Estado con la Normativa aprobada le dieron solución.

Por ello en este momento no existe ninguna solución en Navarra y espera que se busque la más positiva en defensa de los intereses de los trabajadores.

Sr. Irisarri, en nombre de BILDU, está de acuerdo con las afirmaciones de Sr. Aranaz en el sentido de que existe una normativa que regula este tema, no obstante existen recursos y reclamaciones que siguen sin resolverse y que si bien existe esta legislación quizás debieran pretender el modificar la misma que no ha servido para alcanzar ninguna cuestión positiva: económicamente, ha supuesto una pérdida de poder adquisitivo de los funcionarios, se ha llegado a un momento que esta Ley está recurrida, y considera que se puede votar a favor de los trabajadores reclamantes con el fin de que se modifique esta legislación. Apoya a estas personas porque no está de acuerdo con la normativa que regula este tema y por tanto entiende que no está prevaricando por ello.

Sr. Aranaz considera que la postura de BILDU es totalmente testimonial ya que apoyan algo que saben que no va a salir.

Sr. Roderó, en nombre de NABAI 2011, indica que varios Ayuntamientos han apoyado estas peticiones y por ello nadie está en la cárcel. Considera que hay que ser valientes y justos con estas solicitudes.

Sra. Del Río señala que están recurridos todos los acuerdos aprobados en contra de la legislación actual, pero que indicó en Comisión de Hacienda que, como trabajadores, debemos apoyar ya que tienen todo el derecho del mundo a pedir esto independientemente de las cuestiones jurídicas existentes.

Sr. Roderó, en nombre de NABAI 2011, reitera su posición como partido donde no sólo apoyan las solicitudes presentadas sino la de todos los funcionarios de Noáin como de la Comunidad Foral de Navarra para que se les restituya el dinero que se les dedujo por una Ley que pisoteó y pisotea los derechos de los empleados públicos.

Pasado el tema a votación por el Sr. Alcalde, se acuerda por mayoría (8 votos a favor UPN, PP, 4 votos en contra BILDU, I-E, NABAI 2011 y 1 abstención PSN/PSOE) desestimar la solicitud de D<sup>a</sup> S.L.R. para que le sea abonada la paga extraordinaria del mes de diciembre de 2012 junto con los intereses devengados, por no haber fundamento jurídico para apoyar tal pretensión.

2.- D. J.A.C.M., remite escrito informando que fue personal eventual del Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) en el periodo comprendido entre el 1 de julio de 2003 hasta el 10 de octubre de 2013, ostentando la categoría profesional de Jefe de Policía Municipal, solicitando el abono de la paga extraordinaria correspondiente a diciembre de 2012. Y subsidiariamente, se reconozca que la cuantía que procede abonar de la paga extraordinaria de 2012, es la correspondiente a la parte devengada del 1 al 14 de julio de 2012.



Visto el informe de fecha 13 de enero de 2014 emitido por la Asesoría jurídica municipal en el que se señala que a tenor de lo dispuesto en el artículo 2 del Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad no hay argumento legal para estimar la solicitud presentada, tanto la principal de percibir la totalidad de la paga extraordinaria de 2012 como la subsidiaria de la parte correspondiente al periodo comprendido entre los días 1 y 14 de julio de 2012, dado que las Sentencias que sobre ese supuesto se han dictado por los Tribunales Superiores de Justicia de algunas Comunidades Autónomas no sientan jurisprudencia en el ámbito de la Comunidad Foral de Navarra,

Visto el dictamen de la Comisión de Hacienda que señala:

Dando por reproducida la votación del escrito anterior, la Comisión de Hacienda, en reunión celebrada el día 29 de enero de 2014, dictamina favorablemente:

*Desestimar la solicitud de D. J.A.C.M. para que como consecuencia de la extención de su relación laboral con el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) se le abone la totalidad de la paga extraordinaria de diciembre de 2012 o subsidiariamente la parte proporcional que corresponde al periodo que va desde el día 1 de julio hasta el 14 de julio de 2012.*

Se da por reproducido el debate que se ha realizado en la petición anterior.

Pasado el tema a votación por el Sr. Alcalde, se acuerda por mayoría (8 votos a favor UPN, PP, 4 votos en contra BILDU, I-E, NABAI 2011 y 1 abstención PSN/PSOE) desestimar la solicitud de D. J.A.C.M. para que como consecuencia de la extinción de su relación laboral con el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) se le abone la totalidad de la paga extraordinaria de diciembre de 2012 o subsidiariamente la parte proporcional que corresponde al periodo que va desde el día 1 de julio hasta el 14 de julio de 2012.

**PUNTO 5º.- APROBACION INICIAL, SI PROCEDE, MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 43 DE LA ORDENANZA MUNICIPAL DE SANIDAD REGULADORA SOBRE LA TENENCIA DE ANIMALES EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE NOÁIN (VALLE DE ELORZ).- ORDENANZA Nº 13.-**

***Artículo 43.- licencia personal para la tenencia de un animal peligroso***

*1. Los propietarios o tenedores de cualquier animal clasificado como potencialmente peligroso al amparo de esta ordenanza requerirán una licencia específica.*

*La licencia se solicitará previamente a su adquisición en el caso de los apartados 1, 2, y 5 del artículo anterior, en el caso del apartado 4, en el plazo de 5 días desde que se haya producido una agresión a personas por el animal.*

*El plazo será de un mes en el supuesto previsto en el apartado 3 desde que por resolución de la autoridad competente se haya apreciado la potencial peligrosidad del perro.*

*2. Para obtener dicha licencia se precisarán los siguientes requisitos:*

*a) Ser mayor de edad y no estar incapacitado para proporcionar los cuidados necesarios al animal.*

*b) No haber sido condenado por delitos de homicidio, lesiones, torturas, contra la libertad o contra la integridad moral, la libertad sexual y la salud pública, de asociación con banda armada o de narcotráfico, así como ausencia de sanciones por infracciones en materia de tenencia de animales potencialmente peligrosos.*

*c) Certificado de aptitud psicológica emitido por un organismo oficial reconocido por la Autoridad Municipal.*

*d) Acreditación de haber formalizado un seguro de responsabilidad civil por daños a terceros que puedan ser causados por sus animales, por una cuantía mínima de 180.000 euros y con una vigencia al menos anual.*

*e) Abonar la tasa municipal que se apruebe en la correspondiente ordenanza.*

*3. Están obligados a solicitar la licencia los propietarios o tenedores de animales potencialmente peligrosos en el caso de que el solicitante viva en Noáin (Valle de Elorz), o cuando la actividad de comercio o adiestramiento se realice en Noáin (Valle de Elorz). Igualmente deberán solicitar esta licencia los propietarios o tenedores de animales peligrosos cuando el animal vaya a permanecer en Noáin (Valle de Elorz) al menos tres meses.*

*Esta obligación de los propietarios o tenedores de animales potencialmente peligrosos se establece sin perjuicio de la facultad de los ciudadanos de comunicar al Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) la existencia de personas que son propietarios o tenedores de este tipo de animales a fin de que el*

*Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) lleve a cabo las acciones que legalmente sean oportunas.*

*4. La licencia tendrá una vigencia de cinco años y estará condicionada, en todo caso, a, mantenimiento de los requisitos para obtener/a.*

*No obstante lo anterior, el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) puede comprobar, de oficio o por denuncia, durante la vigencia de la licencia que cualquier propietario o tenedor de un animal potencialmente peligroso mantiene los requisitos para obtener la licencia, y, en el caso de que, tras la correspondiente inspección, se compruebe que el propietario o tenedor de un animal potencialmente peligroso carece de alguno de los requisitos, se considerará que no tiene licencia para la tenencia del animal y se iniciarán las acciones legales oportunas.*

Se añade un nuevo párrafo al artículo 43, apartado 3:

“Los propietarios o tenedores de animales potencialmente peligrosos que sean titulares de una licencia específica de tenencia de animales potencialmente peligrosos expedida en otro municipio y que continúe vigor por no haber finalizado el plazo para el que fue concedida, podrán solicitar al Ayuntamiento que se les valide la misma.

Para ello deberán presentar instancia en la que comuniquen que los requisitos exigidos en el artículo 43, apartado 2, que se exige para la obtención de la licencia se mantienen. A dicha instancia se deberá acompañar copia de los documentos que acrediten los requisitos exigidos así como original y copia de la licencia de la que sea titular.

La solicitud de validación no ampliará el plazo de la vigencia para la que fue concedida.

La Comisión de Hacienda, en reunión celebrada el día 29 de enero de 2014, dictamina favorablemente la aprobación inicial de la modificación del Artículo 43 de la Ordenanza Municipal de Sanidad Reguladora sobre la tenencia de animales en el término municipal de Noáin (Valle de Elorz).

Toma la palabra Sr. Roderó, en nombre de NABAI 2011, manifestando que se felicita por este cambio y solicita a Policía Municipal que sea inflexible en el desarrollo y ejecución de esta Normativa.

Sr. Aranaz, en nombre de PSN/PSOE, considera que esta modificación es positiva ya que supone que los propietarios no paguen dos veces, pero como él

estaba en contra del fondo de este asunto manifiesta su intención de abstenerse en esta aprobación.

Sra. Iriarte, en nombre de PP, cree que debe haber una licencia pero no de la forma de cómo se obtiene en la actualidad y aunque le parece positiva esta modificación para aquellos titulares de licencia en otro municipio al no tener que volver a pagar tasas, ya que como no está a favor del fondo del asunto va a votar en contra de este punto.

Sr. Alcalde, en nombre de UPN, manifiesta su intención de votar a favor ya que jurídicamente es lo que recomiendan los técnicos y lo que se está realizando en otros municipios.

Debatido el tema y pasado a votación por el Sr. Alcalde, se acuerda por mayoría (11 votos a favor UPN, I-E, NABAI 2011, BILDU, 1 voto en contra PP, 1 abstención PSN/PSOE) la aprobación inicial de la modificación del Artículo 43 de la Ordenanza Municipal de Sanidad Reguladora sobre la tenencia de animales en el término municipal de Noáin (Valle de Elorz).

**PUNTO 6º.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, IMPOSICIÓN DE PENALIZACIÓN A JARDINERÍA BASOA, S.L. POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES CONTRACTUALES EN EL PLIEGO DE MANTENIMIENTO DE ZONAS VERDES.-**

Visto el expediente tramitado para la penalización a Jardinería BASOA S.L. por incumplimiento de las obligaciones contractuales derivadas del Pliego de Cláusulas Administrativas y Prescripciones Técnicas del Contrato Administrativo de Asistencia denominado “Mantenimiento de jardines y zonas verdes públicas de Noáin-Valle de Elorz, titularidad del Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz), y de los Concejos de Elorz, Guerendiáin, Imárcoain, Torres de Elorz, Zabalegui y Zulueta, mediante técnicas de jardinería ecológica”,

Visto que habiendo transcurrido el periodo de audiencia conferido para que a la vista del informe emitido por el área de jardinería del Ayuntamiento en el que se daba cuenta de los incumplimientos observados sin que por parte de la interesada se haya presentado alegación alguna al respecto,

Teniendo en cuenta la penalización propuesta en el requerimiento de 25 de noviembre de 2013, por falta muy grave consistente en **“notoria falta de rendimiento, la prestación incorrecta y defectuosa del servicio, tanto en su calidad como en la cantidad”**.

En el ejercicio de las atribuciones conferidas al Pleno en su condición de órgano de contratación;

**SE ACUERDA:**

Imponer a Jardinería BASOA S.L. una penalización de 9.283,37 €, por falta muy grave en el cumplimiento del contrato administrativo de asistencia denominado Mantenimiento de jardines y zonas verdes públicas de Noáin-Valle de Elorz, titularidad del Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz), y de los Concejos de Elorz, Guerendiáin, Imárcoain, Torres de Elorz, Zabalegui y Zulueta, mediante técnicas de jardinería ecológica, por **notoria falta de rendimiento, la prestación incorrecta y defectuosa del servicio, tanto en su calidad como en la cantidad.**

La Comisión de Hacienda en reunión celebrada el día 29 de enero de 2014 no emite dictamen sobre este punto y los Corporativos se pronunciarán en Pleno.

Sr. Irisarri, en nombre de BILDU, manifiesta que es lógico que si esta empresa no ha cumplido se le imponga una penalización. No obstante indica que esta situación no es nueva ya en el mes de junio de 2013 se le sancionó por el mismo tema ya que no realizaba el servicio adecuadamente.

Sr. Marco le responde que no se impuso ninguna sanción en junio de 2013 pero si se emitió un informe sobre las deficiencias del servicio.

Sr. Irisarri reitera que en base a ese informe se debieran haber adoptado medidas en ese momento ya que es una empresa que ha seguido cobrando y no ha hecho frente a su deuda con los trabajadores, entendiendo que ha transcurrido demasiado tiempo sin haber hecho frente a este problema y que debiera haberse informado de la situación de la empresa. En estos momentos desconoce si está o no en concurso de acreedores pero ve que en este momento posiblemente no lleguemos a percibir el importe de esta penalización.

Sr. Alcalde informa que existe un aval depositada por Jardinería Basoa para hacer frente a la garantía definitiva del concurso y si no paga esta penalización se ejecutará el mismo.

Añade que este expediente ha llevado la tramitación adecuada. Efectivamente en junio de 2013 se realizó una inspección de los servicios adjudicados y de los que efectivamente estaban realizando y se emitió el respectivo informe con las diferencias existentes. Como han continuado prestando el servicio con las mismas deficiencias el siguiente paso ha sido la imposición de esta penalización.

Asimismo con respecto a la situación de los trabajadores de la empresa, el Ayuntamiento llega hasta donde puede y podemos meternos en aquellos temas de nuestra competencia. En su día sabía que esta empresa estaba pasando por una mala situación financiera pero desconocía el motivo y que el servicio no estaba dando el resultado establecido en el Pliego de Condiciones aprobado para este contrato.

Sr. Aranaz, en nombre de PSN/PSOE, indica que los incumplimientos de esta empresa vienen de lejos, prácticamente durante todo el periodo contractual según el informe emitido y le molesta que se enteren del problema a estas alturas, ya que es una empresa que reiteradamente ha ido incumpliendo el servicio que se le adjudicó y hecha en falta que no se hayan efectuado advertencias previas y por escrito que hayan trascendido, ya que según el propio contrato hay unos controles que no han pasado en ningún momento. Posiblemente se le ha ido advirtiendo verbalmente pero no ha quedado constancia de estos incumplimientos por escrito.

Se enteraron en julio que se les iba a rescindir el contrato y ahora que se les va a imponer una penalización en base a un informe que considera que está muy bien justificado pero que denuncia incumplimientos a lo largo de todo el periodo de contratación.

Añade que él ya ha comentado incumplimientos de esta empresa en Pleno ya que desde su domicilio ve una zona ajardinada incluida en el mantenimiento que en el verano de 2012 se secó la mitad de su superficie, ya que no se regaba porque no funcionaban los aspersores. Por ello, ve lógico que se les imponga esta penalización pero quizás llega tarde e incluso ve problemático que se les pueda cobrar cuando la empresa atraviesa dificultades económicas e incluso está al borde de la desaparición.

Por todo ello considera que los problemas derivados de estos incumplimientos debieran haber llegado a la Comisión mucho antes aunque sea de forma verbal y establecer las medidas de control necesarias.

Sr. Marco le responde que no se puede dar traslado a los Corporativos de todos los trámites que se realizan en el Ayuntamiento paso a paso y como ya le ha informado en otras ocasiones, Sr. Aranaz es parte de este Ayuntamiento y tiene a su disposición a todos los técnicos municipales para plantear cualquier tipo de consulta o aclaración que requiera.

Sr. Aranaz considera que no tiene que meterse en el funcionamiento de los trabajadores.

Sr. Irisarri pregunta sobre el aval existente en este contrato.

Sr. Alcalde le responde que existe un aval como garantía definitiva por un importe de un 4% del presupuesto estimado del contrato.

Sr. Irisarri pregunta si se le ha hecho efectiva a Jardinería Basoa la factura correspondiente al mes de diciembre de 2013.

Sr. Alcalde solicita a todos los Corporativos que se efectúen estas preguntas en Comisión en presencia de los técnicos municipales y con el fin de no dilatar las sesiones plenarias.

Sra. Del Río añade que en Comisión de Hacienda se trató este tema pero posteriormente surgen otras dudas que necesitan aclaración con el fin de conocer toda la información.

Sr. Marco considera que el momento más inoportuno para dar respuesta a estas dudas es el Pleno y opina que ha transcurrido tiempo más que suficiente para haber obtenido todos los datos.

Sr. Irisarri pregunta si se le puede retener a esta empresa el importe de la factura del mes de diciembre.

Sr. Sánchez le responde que esta empresa ya no está y que únicamente se puede disponer del aval depositado y que el servicio de jardinería se hacía responsable del servicio durante todo el invierno.

En este punto se abre un amplio debate sobre la duración del contrato y la fecha de finalización del servicio.

Pasado a votación por Sr. Alcalde, se acuerda por mayoría (10 votos a favor UPN, PP, I-E, NABAI 2011 y 3 abstenciones PSN/PSOE y BILDU) imponer a Jardinería BASOA S.L. una penalización de 9.283,37 €, por falta muy grave en el cumplimiento del contrato administrativo de asistencia denominado Mantenimiento de jardines y zonas verdes públicas de Noáin-Valle de Elorz, titularidad del Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz), y de los Concejos de Elorz, Guerendiáin, Imárcoain, Torres de Elorz, Zabalegui y Zulueta, mediante técnicas de jardinería ecológica, por notoria falta de rendimiento, la prestación incorrecta y defectuosa del servicio, tanto en su calidad como en la cantidad.

Sra. Del Río reitera que debe establecerse un mejor sistema de coordinación y de facilitar información sobre los temas a tratar en Comisión y Plenos, para evitar estos enfrentamientos. Entiende que la crítica debe ser positiva y que en este Ayuntamiento gobernando en mayoría puede resultar casi “normal” esta

forma de actuar, pero entiende que el equipo de gobierno debe recoger esta recomendación para efectuar este procedimiento más adelante.

Sr. Marco está de acuerdo con esta propuesta y pide a Sra. Del Río que pida a sus compañeros de Sakana y Leiza que apliquen el mismo criterio, ya que entiende que si algún Ayuntamiento da información hasta demasiado exhaustiva es Noáin (Valle de Elorz).

Sra. Del Río entiende que no es adecuada la manifestación de Alcaldía y que no le debe recomendar nada dirigido a miembros de su partido en otros Ayuntamientos.

Sr. Aranaz entiende que la información se ha dado pero no se han facilitado los informes previos que debieran haber existido, este problema viene de hace tiempo y de ahí su crítica.

## **PUNTO 7º.- INFORMACIÓN DE PERSONAL.-**

### **A.- ULTIMAS CONTRATACIONES DE PERSONAL EFECTUADAS EN EL MES DE ENERO DE 2014.-**

#### ***OFICINAS MUNICIPALES.-***

. Debido al nombramiento del Cabo de Policía Municipal, D. J.J.M.S., de Jefe del referido cuerpo mediante Resolución de alcaldía de fecha 19 de noviembre de 2013, se hace necesaria la contratación de un auxiliar de agente municipal a media jornada que supla las funciones de calle del referido Cabo de Policía Municipal.

Por tal motivo y con fecha 14 de enero de 2014 se remitió al Gobierno de Navarra, Departamento de Presidencia, Justicia e Interior, la correspondiente solicitud de contratación de un auxiliar utilizando la lista que dicha entidad tiene preparada.

Con fecha 15 de enero de 2014 desde el referido Departamento remiten email informando que el auxiliar que ha aceptado este contrato es D. S.R.F., aportando toda la documentación que acredita su titulación y formación.

Por ello, con fecha 17 de enero de 2014 se efectúa con D. S.R.F. un contrato administrativo por sustitución de funcionario a tiempo parcial (50%), que finalizará el día que D. J.J.M.S. cese en la situación de Servicios Especiales.



## **B.- PRÓRROGAS DE CONTRATOS.-**

No se han efectuado prórrogas de contratos en este periodo.

## **C.- BAJAS MÉDICAS.-**

Durante este periodo se han producido diversas bajas laborales, no encontrándose en la actualidad ningún empleado en situación de baja de larga duración.

Al igual de lo informado en la sesión anterior, cabe resaltar que desde el día 10 de diciembre de 2013 se encuentra una empleada de jardinería de permiso por riesgos profesionales derivados del embarazo y la lactancia natural.

Asimismo se ha reincorporado a fecha 1 de enero de 2014 la agente de Policía Municipal que se encontraba de permiso por acumulación de periodo de lactancia y vacaciones año 2013, lo que provocó la baja del auxiliar D. S.R.F. a fecha 31 de diciembre de 2013.

## **D.- FINALIZACIÓN DE CONTRATOS.-**

### ***SERVICIOS MÚLTIPLES.-***

. Con fecha 15 de enero de 2014 finalizó el contrato de acumulación de tareas por un periodo de 1 mes concertado con el empleado, categoría peón, D. R.M.A., procediéndose a su liquidación a la fecha.

## **E.- OTROS DATOS DE INTERÉS.-**

Por Resolución de Alcaldía de fecha 9 de octubre de 2013 se ha aprobado el condicionado para cubrir de forma interina y en régimen administrativo una plaza de Oficial Administrativo adscrito al área de Intervención Municipal.

Todas aquellas personas interesadas en optar a este puesto podían presentar la documentación requerida en la base 2 y 3 de la convocatoria hasta las 14:00 horas del día 15 de noviembre de 2013, en el Registro General del Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz), sito en Plaza de los fueros nº 3 de Noáin.

Requisitos de los aspirantes al puesto:

a) Ser nacional de un Estado miembro de la Unión Europea o nacional de un Estado incluido en el ámbito de aplicación de los Tratados Internacionales celebrados por la Comunidad Europea y ratificados por España, que contemplen la libre circulación de trabajadores.

b) Tener cumplidos dieciséis años y no exceder de la edad máxima de jubilación forzosa.

c) Estar en posesión del Título de Bachiller, Formación Profesional de Segundo Grado o equivalente, o estar en condiciones de obtenerlo (resguardo de haber satisfecho los derechos para su obtención) en la fecha en que termine el plazo de presentación de solicitudes.

d) Poseer la capacidad física y psíquica necesaria para el ejercicio de las correspondientes funciones.

e) No hallarse inhabilitado ni suspendido para el ejercicio de funciones públicas y no haber sido separado del servicio de una Administración Pública.

Documentación a presentar para poder participar en la selección de una plaza de oficial administrativo adscrita al área de intervención.

-Modelo de solicitud que se adjunta como Anexo III.

- Copia del DNI.

- Justificante de encontrarse en situación de demandante de empleo o de solicitud de mejora de empleo en cualquier oficina de empleo con anterioridad a 16/11/2013. (es posible inscribirse hasta el 15/11/2013).

- Justificante de haber abonado en la cuenta 2100 5264 49 2200065040 la cantidad de 10,67 euros en concepto de tasas.

\* La titulación exigida es Título de Bachiller, Formación Profesional de Segundo Grado o equivalente o superior. La titulación se exigirá al candidato seleccionado.

Sobre este procedimiento se publicó la lista provisional de Admitidos y Excluidos. Una vez transcurrido el periodo de alegaciones se publicará la lista definitiva.

**Se establece como fecha de examen el día 1 de febrero de 2014, a las 9,00 horas en la Universidad Pública de Navarra, aulas 213, 214 y 215.**

\*\* Se efectuará una bolsa de empleo compuesta por los aspirantes que aprueben este proceso selectivo, ordenada por estricto orden de puntuación, que tendrá una vigencia de 1 AÑO o hasta nueva convocatoria.

Sr. Aranaz pregunta sobre como han transcurrido las pruebas selectivas para la contratación de un oficial administrativo.

Sra. Secretaria le responde que de los 240 admitidos se presentaron un total de 90 candidatos y de ellos han aprobado 10 personas. Mañana, día 6 de febrero, se efectuará la apertura de las plicas para conocer al aspirante que ha obtenido mayor puntuación.

Se acuerda por asentimiento darse por enterados de esta información de Personal.

**PUNTO 8º.- APROBACIÓN INICIAL, SI PROCEDE, MODIFICACIÓN PORMENORIZADA – ACTUACIÓN DE DOTACIÓN DE LA PARCELA 218 DEL POLÍGONO 8 DE ELORZ, TRAVESÍA LINDATXIKIA 3 DE ELORZ, PROMOVIDO POR DOÑA M.C.E.-**

Visto el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo de fecha 29 de enero de 2014.

Vistos asimismo el informe de los Servicios jurídicos y técnicos del Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) de fecha 24 de enero de 2014 y 30 de enero de 2014.

Se acuerda por asentimiento:

**1º.-** Aprobar inicialmente la modificación pormenorizada – Actuación de dotación – de la parcela 218 del polígono 8 de Elorz, Travesía Lindatxikia 3 de Elorz, promovido por Doña M.C.E.E.

**2º.-** Requerir al promotor para que en el trámite de aprobación definitiva presente un Texto Refundido que incluya las modificaciones que resulten del periodo de exposición pública y el contenido del informe del Área de Urbanismo de fecha 30 de enero de 2014.

**3º.-** La materialización de la cesión del 10% que corresponde a la administración, tal y como viene reflejado en el documento de planeamiento, se hará efectiva de manera previa a la obtención de licencia de obras.

**4º.-** Someter el expediente a información pública durante un plazo de un mes a contar del día siguiente al de la publicación del correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de Navarra y mediante anuncios en los diarios editados en la Comunidad Foral de Navarra".

Sr. Aranaz propuso en Comisión de Urbanismo que la aprobación de este tema se haga extensiva a toda la unidad, para que todas las viviendas tengan la misma tipología y que las personas interesadas en esta ampliación no tengan que realizar esta tramitación y sólo presentar el proyecto y pagar la licencia y la Plusvalía al Ayuntamiento. Todo ello con el fin de agilizar estos trámites para todos que se encuentren en la misma situación.

Sr. Marco informa que esta propuesta se ha recogido y se ampliar el ámbito de aplicación a 11 parcelas que viviendas bifamiliares, es decir, un total de 22 viviendas.

#### **PUNTO 9º.- MOCIONES VARIAS.-**

**1.-** D. José Santiago Rodero, portavoz del grupo municipal Nabai 2011 de Noáin, presenta la siguiente

#### **MOCIÓN**

**Exposición de motivos:** ante las detenciones realizadas en Euskal Herria por la guardia civil el día 8 de Enero,

#### **El Pleno del Ayuntamiento de Noáin acuerda:**

1. Exigir la libertad de los detenidos por la guardia civil en la operación del día 8 de Enero de 2014, y mostrar la solidaridad a amigos y familiares, al creer razonablemente que es una operación de dudosa legalidad que solo busca tapar los problemas reales con cortinas de humos artificiales.
2. Denunciar que estas detenciones son un ataque a la expresión mayoritaria del pueblo vasco, y del proceso de paz.
3. Aprovechar para pedir el respeto de todos los derechos de los presos, por lo que exigimos el fin de la dispersión.
4. Exigir la desaparición de una vez por todas de la maquinaria de represión dirigida por el estado. Tal es la claridad de ese manejo, que la operación fue anunciada a los medios de comunicación ANTES de que

se produjera.

5. Recalcar el compromiso del ayuntamiento de Noáin valle de Elorz por una solución democrática e integral.

Sr. Rodero, en nombre de NABAI 2011, manifiesta que la moción presentada el día 8 de enero de 2014 se encuentra un poco desactualizada, pero siguen en los medios de comunicación informando con especial relevancia este tipo de operaciones e intentan usarlas como “una cortina de humo” para que no se vean los problemas reales de este país. Vaya por delante que no le merecen ninguna simpatía las personas que utilizan la violencia para lograr fines políticos pero no cree que estos sentimientos tengan nada que ver con estos hechos.

Sr. Aranaz, en nombre PSN/PSOE, indica que no entra en el fondo de la cuestión ya que supone que los jueces darán una solución al tema en sí, y tampoco puede valorarlo políticamente si se trata o no de una injusticia.

Pero hay cuestiones que se plantean en la misma moción que no son de recibo. Habla en el punto 4 de la desaparición de la maquinaria de represión dirigida por el estado cuando aún ETA no hay llegado ni ha disolverse, e incluso vienen noticias desde Francia de que pueden activarse, todos sus miembros o en parte.

Por ello entiende que la moción en su conjunto no le parece aprobable, aunque vuelve a criticar, como ya lo ha hecho en otras ocasiones, que tampoco está de acuerdo con la pasividad que aparentemente se produce desde el Estado y que provoca que este tema no esté más avanzado, que hay cuestiones que se podían negociar como el acercamiento de los presos dentro de las medidas legales de reinserción, etc.

Habiendo cosas que le critica al Estado, como esa pasividad que proviene de la manipulación que se ha hecho de las víctimas con fines políticos y lo hicieron rompiendo los pactos antiterroristas, y mientras su partido ha cumplido y sigue cumpliendo no se ha dado esa reciprocidad en esos momentos y eso se le tiene que achacar tanto al Partido Popular como a UPN y que la solución de muchos problemas que tenemos ahora en este sentido no se realiza por la incapacidad del Estado de dar pasos adelante ya que una parte de su partido bloquea una salida, aunque considera que es la otra parte quien tiene que dar los principales pasos. Por ello y lamentando que existen ciertas cuestiones en las que podría estar de acuerdo con esta moción va a votar en contra ya que hay otras que son determinantes.

Sr. Irisarri, en nombre de BILDU, comparte las manifestaciones de Sr. Rodero, ya que el quedarse al margen en este asunto es la postura más cómoda que se puede adoptar. Se utilizan informaciones de hace 10 años de personas que estaban en una lista de "Segi" para realizar operaciones policiales y efectuar detenciones, cuando la situación ha cambiado sustancialmente. Habrá que analizar que esos datos sean reales y que en este momento interesa movilizar y criminalizar para crear esas "cortinas de humo" que tapen otros problemas, interesa decir que todo sigue igual y que incluso alguno va a volver a coger las armas como no las han entregado, pero ese mensaje se ve que está caduco. Han transcurrido más de dos años y cree que no se ha avanzado y que hay que posicionarse en este tema. La posición de su grupo es clara, seguir avanzando hacia la paz y los primeros que quieren la paz son ellos. Segi no tiene nada, sólo una ideas políticas recogidas en un papel y que como esas ideas pueden no gustar se les criminaliza y así no se avanza. Hay que tener más coherencia a todos los niveles y cree que ya llegará el momento en que ETA entregue las armas.

Sr. Iriarte, en nombre de PP, quiere rebatir que BILDU quiera la paz. Está de acuerdo que habrá gente dentro de su grupo que seguramente anhela la paz pero no se consigue teniendo compañeros/simpatizantes que manden amenazas de muerte a un compañero suyo hace 2 días, así no se consigue la paz.

Sr. Irisarri le responde que quisiera saber quien le ha mandado esa carta.

Sra. Iriarte le responde que la carta la está estudiando la Guardia Civil y en la misma figura el lema: Gora Euskal Herria, Gora Bildu, por esos les ha dicho simpatizantes, compañeros. Por eso ha dicho que dentro de este partido hay gente no están interesada en conseguir la paz de buenas maneras y que tiene esa ideología.

Sr. Rodero entiende que con las manifestaciones de Sra. Iriarte se está saltando todo un proceso jurídico y 2 días después que apareciera esta carta ya se están echando culpas a BILDU.

Sr. Irisarri indica que el PP también ha enviado este tipo de cartas en Baztán como así ha salido en prensa.

Sra. Iriarte añade que aporten pruebas de lo que comentan y que las únicas personas que han matado son aquellas que están más cerca de la ideología de BILDU y no de su partido.

Sr. Rodero indica que no le parecen correctas ni las formas ni el fondo de esta manifestación.

Sra. Del Río manifiesta que se alegra que dentro del PP haya gente que tenga más iniciativa que otros (PP Vasco) y vayan dando pasos importantes y espera que sean capaces de llevar este tema adelante y está convencida que gracias a esta gente se darán pasos, ya que con el resto de los miembros del PP y los que se han ido a otro partido político no se puede avanzar. Estos, como decía Sr. Aranaz en su argumentación, son los que han dado el poder a las víctimas porque siempre tienen razón y ella es la primera que se la da, pero no se les puede dar ese poder político que se les ha otorgado y las víctimas no pueden dirigir este proceso ya que es imposible.

Asimismo espera que sea la última vez que les acusa Sra. Iriarte de algo sin pruebas.

Sra. Iriarte le responde que no es intención acusarle personalmente sino a simpatizantes de BILDU que efectúan estas amenazas.

Sr. Marco, en nombre de UPN, indica que las manifestaciones de Sra. Iriarte han sido fruto del acaloramiento del debate. Entrando a valorar la moción considera que es más de lo mismo, ya que siempre se ha criticado la actuación de los jueces y Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado y que considera que ha dado sus frutos, ya que ETA es la responsable que esto se haya enquistado, mirando a los militantes y simpatizantes de esta organización, ya que tiene unos dirigentes nefastos que han provocado que este proceso no haya finalizado hace muchos años. Recuerda que ETA tiene la llave para resolverlo y espera que sea más pronto que tarde y así se solucionarán fluidamente todos los temas relacionados con este problema. Ya que el consenso más importante es que se disuelva ETA y entregue las armas, ya que no te puedes sentar a negociar en una mesa donde la otra parte está armada.

Sra. Del Río no entiende que tiene que ver las manifestaciones de Alcaldía con el contenido de la moción.

Sr. Alcalde le responde que no comparte las manifestaciones vertidas en esta moción contra los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, ya que confía en ellos y en la acción política llevada estos años por gobiernos de uno u otro signo.

Sra. Del Río añade que podría hablarse de detenciones indebidas de personas que han estado encarcelados y han sufrido torturas.

Sr. Marco le responde que esto no es competencia del Ayuntamiento, pero él también conoce gente que ha hecho barbaridades y sus actos han quedado impunes.

Debatida ampliamente la moción y pasada a votación por el Sr. Alcalde, se acuerda por mayoría (3 votos a favor NABAI 2011, BILDU, 1 abstención I-E y 9 votos en contra UPN, PP, PSN/PSOE) no aprobar la moción presentada por el Grupo NABAI 2011 en el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz).

**2.-** D. Lorenzo Luis Irisarri Ona, del grupo municipal BILDU en el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz), presenta la siguiente:

### **EN DEFENSA DE LA AUTONOMÍA Y EL DERECHO A DECIDIR DE TODAS LAS MUJERES**

El pasado 20 de diciembre, el Consejo de Ministros presidido por el PP en el Estado español aprobó el anteproyecto de Ley Orgánica denominada “de Protección de los Derechos del Concebido y de la Mujer Embarazada” que modifica la actual LO 2/2010 de salud sexual y reproductiva y de la interrupción voluntaria del embarazo. Sin duda alguna, la reforma anunciada constituye uno de los hitos más vergonzantes que ha protagonizado el Estado español contra los derechos sexuales y reproductivos reconocido como un derecho humano de todas las mujeres, siendo este un derecho humano a fomentar y proteger.

La reforma anunciada supone un atentado directo y gravísimo contra un derecho que hombres y mujeres tardamos más de 30 años de lucha en conseguir: el derecho a una vida sexual y reproductiva saludable y no tutelada ni perseguida. Esta reforma arrebatata este derecho e infantiliza a todas las mujeres, al depender de otros el derecho de abortar. Reduce el cuerpo de todas las mujeres a meras reproductoras intervenidas por el Estado y los médicos.

Humilla y desprecia a todas las mujeres al obligarlas a ser madres contra su voluntad, a ser madres en condiciones de extrema crueldad, a tener criaturas con malformaciones a las que no se pueden garantizar vidas dignas de ser vividas y a ser madres en supuestos de violación que no hayan sido denunciadas previamente.

Y todo ello se hace al tiempo que el Gobierno del PP elimina los escasos apoyos públicos para el cuidado de personas dependientes, sean menores, mayores o personas con diversidad funcional, un trabajo realizado en su inmensa mayoría por las mujeres del entorno familiar de modo gratuito, precario e invisible. Y se hace, ignorando deliberadamente que la mayoría de las violaciones no son denunciadas por las mujeres o que en algunos casos, como las violaciones de padres a hijas, se exigirá para interrumpir el embarazo, la denuncia de éste o el consentimiento del propio progenitor y en estos casos



el mismo violador. Y mientras, se niegan a crear las condiciones para garantizar una educación afectivo-sexual igualitaria y prevenir la violencia machista contra las mujeres en todas sus expresiones.

Pero no sólo eso, a estas alturas hasta la OMS reconoce que las leyes restrictivas no disminuyen el número de abortos, solo provocan que las mujeres sin recursos económicos lo hagan clandestinamente y en peores condiciones, existiendo una grave discriminación por razón de clase o condición socio-económica. Además, dificulta de tal manera los trámites para la práctica de abortos seguros en los cuestionados supuestos mencionados, que provoca que las intervenciones se realicen en periodos tardíos de la gestación, aumentando los riesgos para la vida de la mujer.

En definitiva, el Gobierno del PP propone una reforma que defiende los derechos del concebido y no nacido, contra el desprecio de los derechos humanos de todas las mujeres y la garantía de que todas las mujeres puedan vivir todos los aspectos de su vida como ellas decidan vivirla. Y lo hace, además, ignorando el consenso político y social alcanzado hasta la fecha y explicitado en la aprobación de la Ley Orgánica 2/2010.

Frente a este atentado contra los derechos de todas las mujeres, este ayuntamiento

1. Rechaza firmemente el anteproyecto para la reforma de la Ley de Salud Sexual y Reproductiva presentada por el PP, por considerarla retrógrada y una grave vulneración de los derechos de todas las mujeres.
2. Reitera su compromiso con el reconocimiento del derecho a la autonomía reproductiva de todas las mujeres, estableciendo su decisión personal como causa fundamental para la interrupción del embarazo.
3. Solicita al Gobierno de Navarra que garantice cobertura legal, sanitaria y social para que todas las mujeres puedan ejercer la libertad de opción sobre sus cuerpos, también en lo que se refiere a la reproducción.
4. Reitera su voluntad de que la IVE se realice en el sistema sanitario público, regulando la objeción de conciencia del personal sanitario y garantizando que los centros públicos dispongan de los equipos de profesionales necesarios para atender la demanda de IVE de todas las mujeres que libremente lo soliciten.
5. Se posiciona a favor de que cualquier reforma que se haga sobre Ley Orgánica 2/2010, de 3 de marzo, de salud sexual y reproductiva y de la interrupción voluntaria del embarazo, esté encaminada a ampliar los derechos que son fundamentales y específicos de todas las mujeres, de forma que todas

las mujeres puedan decidir si quieren o no ser madres.

6. Reconoce el inmenso trabajo realizado por mujeres y hombres y por el movimiento feminista, para articular una respuesta unitaria que frene la reforma anunciada. En este sentido, este Ayuntamiento se suma a las movilizaciones organizadas para paralizar la reforma anunciada.

7. Instamos a toda la ciudadanía a sumarse al grito colectivo de rechazo unánime a la reforma y en defensa del derecho de todas las mujeres a decidir libre y autónomamente sobre su cuerpo y su libertad sexual.

8. Dar cuenta del acuerdo de este pleno al Gobierno de Navarra, al Gobierno del Estado español y al Ministro de Justicia, Alberto Ruiz Gallardón.

En Navarra, a enero de 2014

Euskal Herria Bildu

Sr. Irisarri, en nombre de BILDU, manifiesta que es un escrito remitido por el grupo Euskal Herria Bildu y es una moción para posicionarse en defensa de los derechos de las mujeres.

Sr. Aranaz, en nombre de PSN/PSOE, señala que habiendo presentado su grupo una moción sobre el mismo tema aunque con otros puntos, solicita que se traten conjuntamente para unificar el debate aunque haya que votar estas mociones de forma separada.

Se acepta la propuesta de estudiar la moción presentada por PSN/PSOE para tratar ambas en un mismo debate:

**4.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA DEL AYUNTAMIENTO DE NOÁIN (VALLE DE ELORZ) CON MOTIVO DEL ANTEPROYECTO DE LEY ORGÁNICA POR EL QUE EL GOBIERNO DE ESPAÑA PRETENDE REVISAR LA LEGISLACIÓN VIGENTE EN ESPAÑA SOBRE SALUD SEXUAL Y REPRODUCTIVA E INTERRUPCIÓN VOLUNTARIA DEL EMBARAZO**

En Noáin a 29 de enero de 2014.

De acuerdo y al amparo de lo previsto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) desea someter a la consideración del Pleno Municipal la siguiente MOCIÓN:

La Ley Orgánica 2/2010, de 3 de marzo, de salud sexual y reproductiva y de la interrupción voluntaria del embarazo, recoge la garantía de los derechos fundamentales en el ámbito de la salud sexual y reproductiva, regula las condiciones de la interrupción voluntaria del embarazo y establece las correspondientes obligaciones de los poderes públicos.

En su texto, se declara el derecho de todas las personas a adoptar libremente decisiones que afectan a su vida sexual y reproductiva, sin más límites que los derivados del respeto a los derechos de las demás personas y al orden público garantizado por la Constitución y las Leyes, y se reconoce el derecho a la maternidad libremente decidida lo que implica no sólo reconocer a las mujeres la capacidad de decisión sobre su embarazo, sino también que esa decisión, consciente y responsable, sea respetada.

La Ley, que vino a sustituir a una regulación que veinticinco años atrás había supuesto un avance en la protección de las mujeres, fue elaborada, debatida y aprobada desde el consenso con la gran mayoría de los grupos políticos con representación parlamentaria, tras el trabajo en sede parlamentaria de una Subcomisión en la Comisión de Igualdad en la que se contó con la participación de una treintena de expertos y considerando las recomendaciones de expertos juristas y profesionales de la bioética y la sanidad. Además, reforzó la seguridad jurídica en la regulación de la interrupción voluntaria del embarazo e incorporó la jurisprudencia del Tribunal Constitucional y del Tribunal Europeo de Derechos Humanos así como distintos pronunciamientos, en forma de conclusiones y recomendaciones, del Consejo de Estado y organismos internacionales de Naciones Unidas, de la Organización Mundial de la Salud, del Consejo de Europa y de la Unión Europea.

El Gobierno ha anunciado una revisión de esta legislación que representaría un extraordinario retroceso normativo, social e ideológico y volvería a situar a las mujeres españolas en la clandestinidad, suprimiendo su derecho a decidir responsable, consciente y libremente sobre su sexualidad y maternidad, y afectando a su seguridad jurídica y a la de los profesionales de nuestro sistema de salud, así como a la garantía en el acceso a las correspondientes prestaciones sanitarias.

En este sentido, el 20 de diciembre de 2013 se presentó en el Consejo de Ministros un Anteproyecto de Ley Orgánica cuyo contenido ha confirmado, y tristemente superado, las peores conjeturas acerca de sus desastrosos efectos sobre la libertad y los derechos de las mujeres.

Con el Anteproyecto aprobado por el Gobierno se suprime el derecho de las mujeres a interrumpir su embarazo en las primeras catorce semanas, considerándose como delito despenalizado sólo en los supuestos de violación y

“grave peligro para la vida o la salud” de la mujer, privando a ésta de su derecho a decidir sobre su maternidad. Se suprime también, por tanto, el supuesto de malformaciones o anomalías fetales incompatibles con la vida, que había justificado la interrupción del embarazo desde los años ochenta del siglo pasado.

Esta norma no sólo supondrá un grave retroceso de más de treinta años para la legislación española en este ámbito, y el incumplimiento de compromisos internacionales en materia de derechos sexuales y reproductivos y de libertad de las mujeres a decidir sobre su maternidad, sino que situaría a España como un excepción en toda Europa, donde en los últimos años ningún país había legislado hacia atrás en esta materia, mientras que las mujeres españolas sufrirán ese retroceso después de haber contado con una de las legislaciones más avanzadas, más seguras, con mayores efectos en la prevención de embarazos no deseados y que había conseguido reducir el número de abortos en el último año.

Esta normativa ha provocado un enorme rechazo social de la ciudadanía española y europea, de las organizaciones sociales, profesionales y feministas, y además ha motivado la aparición de declaraciones de miembros de su propio partido, incluidas las de algunas mujeres que ocupan cargos públicos, discrepando de su contenido, y la crítica de dirigentes y medios de comunicación en el extranjero, donde sólo ha cosechado la felicitación de formaciones políticas de extrema derecha de otros países.

Por estas razones, el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) aprueba la siguiente moción:

“El Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz) insta al Gobierno de España a retirar inmediatamente y no continuar la tramitación del Anteproyecto de Ley Orgánica por el que pretende revisar la legislación vigente en España sobre salud sexual y reproductiva e interrupción voluntaria del embarazo.”

Aprobada esta moción se comunicará al Congreso de los Diputados.

Toma la palabra Sr. Aranaz para defender su moción. Está básicamente de acuerdo con la presentada con Bildu aunque la suya es más sobria en las formas y no se entra en tantas consideraciones de tipo ideológico, que entiende que son más amplias que las recogidas en la misma.

Entiende que es un tema del que tenemos que hablar en el Ayuntamiento ya que no se habla de forma coloquial en los bares ni abiertamente en la calle y podría parecer que como no se habla es que no existe el problema y es algo que tenemos cerca independientemente de ideologías o de religiones y que

había que buscar soluciones prácticas y el ejercicio de unos derechos para la salud sexual y reproductiva de las mujeres que por ello deben decidir ellas en su ámbito familiar. Está seguro que todos conocen alguna mujer que ha tenido que optar por estas medidas y nadie las criminaliza por hacer lo que han hecho, que no es deseable pero en algunos casos es el mal menor, y asimismo el nuevo proyecto de ley criminaliza a todas las mujeres independientemente de las circunstancias en que se ha producido su embarazo, aunque en algunos supuestos no las penaliza, pero las considera criminales, por lo que cree que debemos reflexionar sobre ello ya que está seguro que nadie en nuestro entorno las considera de tal forma. Cuando una mujer tiene que abortar lo hace con plena consciencia, con plena responsabilidad y con plena necesidad, no es algo que se haga a tontas o locas, sino se estaría tratando a las mujeres de infantiles o incapaces y no es así en ningún caso. Por ello considera que se debe tratar el tema en este foro al tratarse de algo próximo y vamos a enfrentarnos cara a cara con personas que han tenido que adoptar esta solución y decirles que son unas criminales. Este anteproyecto no ha gozado de ningún consenso, ni dentro del partido que lo ha presentado, diciendo que viene en un programa político cuando es lo único que van a cumplir del mismo y amparándose en una mayoría absoluta que no se les ha dado por eso ni para ello. En definitiva la gente les votó para que solucionaran la crisis económica que no está haciendo y lo quieren aprovechar para colar esta modificación que tiene estricto carácter ideológico, de una religión, que le parece muy respetable, pero que no debieran intentar obligar bajo esos preceptos morales y religiosos a la generalidad de la ciudadanía. El que crea en ello que lo practique. Debemos ser responsables y decir claramente a la gente que tiene este problema si son o no criminales. En definitiva cree que es un proyecto nefasto y ni siquiera considera que la solución sea volver a la anterior ley de supuestos que en su momento fue un gran avance pero tenía sus carencias y por eso se cambió de una manera muy concienzuda, muy consensuada y trabajada, con la colaboración de médicos, de organismos internacionales, y se tardaron años en llegar a esa Ley.

La anterior Ley de supuestos daba poca seguridad jurídica a las mujeres, a los médicos, como a las clínicas, que estaba siendo muy protestada en la calle, sacando de la intimidad algo que no debía haberse hecho, con denuncias a médicos y clínicas, etc., era una Ley que se había quedado corta en la seguridad jurídica y legal de las personas que buscaban esta solución y sus colaboradores de forma legal, pero un tanto discutible desde ciertas posiciones.

La ley de plazos era una ley razonable y que en su vigencia no ha tenido contestación social ni política, más allá de los que siempre estuvieron en contra de ella, pero no existía alarma social y por tanto no había ninguna necesidad de entrar a abordar una modificación a esta ley.

Considera que los Corporativos deben votar en conciencia, y le causaría malestar que no se aprueben ya que estas mociones son muy razonables y solo se pide que se retire el anteproyecto de ley y que se deje la legislación tal y como está actualmente como mínimo. El tiempo dirá que recorrido tiene la ley vigente y que se puede hacer con ella. Actualmente es un atropello plantear este anteproyecto que dejaría como criminales al 95% de las mujeres que en estos momentos han recurrido a la ley para abortar. Le parece un tema muy grave independientemente de ideologías y religiones, y que el que tiene que recurrir a ello lo hace y debe hacerse en condiciones, de sanidad, de seguridad jurídica y en todos los sentidos. Además con la implantación de medidas educativas y preventivas se ha conseguido disminuir el número de abortos en nuestro país. No se trata de un tema solo sino de una serie de medidas tendentes a resolver este tipo de problemas.

Sra. Sánchez, en nombre de I-E, señala que le parece lamentable que hace 30 años reinvidicara la libertad de las mujeres y actualmente tenga que volver a hacerlo. No se puede obligar a nadie a ser madre por la fuerza, cuando una mujer tiene que llegar al extremo de abortar ella sabe sus motivos y no se le puede criminalizar aunque no guste la solución. Los gobiernos tienen que invertir en educación, en enseñar a las personas a utilizar medios de prevención para evitar y reducir el número de casos de abortos. El contenido de este anteproyecto es demencial, nadie puede obligar a ser madre a la fuerza, y va a obligar a muchas mujeres con pocos recursos a soluciones que pongan en peligro incluso sus vidas en lugar de hacerlo en las debidas condiciones. Por todo lo expuesto va a votar a favor de las mociones.

Sr. Rodero, en nombre de NABAI 2011, manifiesta que va a votar a favor de las mociones presentadas por BILDU y PSN/PSOE. Parodiando un poco el tema, parece que el PP está defendiendo la vida y los derechos de los no nacidos, pero cuando nacen se desentienden de ellos, cuando oímos que un tercio de los niños españoles está en riesgo de pobreza lo único que les interesa es que siga habiendo más niños sin saber en que condiciones van a vivir. Con el nuevo anteproyecto las mujeres tienen la obligación de tener hijos aunque tengan malformaciones o grave secuelas físicas, sin tener en consideración ayudas estatales. Los 16 expertos que han hecho la Ley son hombres algo que le parece alucinante. Esto añadido a la intervención del Ministerio de Justicia diciendo que esta Ley iba a mejorar la economía ya le parece completamente demencial.

Sra. Del Río, en nombre de BILDU, indica que abortar no es agradable ni nada fácil. Nadie quiere abortar por gusto o por capricho. Añade que toda la vida se ha abortado y muchas mujeres ha muerto por buscar una solución a su problema. Esto se había erradicado prácticamente con la ley vigente ya que se podía abortar dentro de los supuestos legales en las debidas condiciones y

ahora viene el PP la tira y encima haciéndole campaña a una religión, la Iglesia Católica, y pregunta quienes son ellos para decidir en lo que tienen que hacer las mujeres y a favor de la vida. Hay niños que se están muriendo en muchos países y a nadie les importa nada.

Sr. Marco, en nombre de UPN, manifiesta que su grupo va a votar en contra de las dos mociones presentadas aunque están de acuerdo con ciertas aspectos que se han comentado en este Pleno pero las ve muy partidistas, pero piensan que es un proyecto que tiene recorrido hasta que alcance la categoría de Ley y por otro lado, considera que el Ayuntamiento no es competente para tratar este tema, y que el quiere hacerlo que lo haga pero su grupo se va a posicionar en contra.

Sra. Iriarte, en nombre de PP, considera que el aborto es un tema muy complejo, donde se mezclan creencias, principios, ideales, valores, e incluso sensibilidades. Como bien a dicho Alcaldía es un anteproyecto, que debe pasar por el Congreso y el Senado, y se ha enviado a diferentes asociaciones buscando un consenso, ya que es un tema bastante delicado para ir imponiendo cosas. En la ley vigente, hay aspectos que no entiende como que una niña de 16 años pueda abortar sin consentimiento paterno. Si no puede salir de vacaciones sola no tiene ningún sentido que pueda abortar de la misma forma. Los padres están para educar y la educación sexual empieza en la familia y la misma se debe involucrar. Está de acuerdo con que se debe invertir mucho más en educación sexual a las familias para que sean capaces de educar a sus hijos.

Añade que hay muchas mujeres que siguen con graves problemas psicológicos porque en su momento se vieron obligadas a abortar por la sociedad y por la familia y por ello entiende que es un tema enormemente delicado. Por ello entiende que los problemas que se originan tanto los tienen aquellas mujeres que son obligadas a abortar que las que tienen a sus hijos con problemas de discapacidad.

Sr. Rodero le responde que si existen problemas en ambos casos, nadie tenga el derecho a obligar a estas mujeres a hacer lo que ellos dicten.

Sr. Aranaz añade que la ley trata de la interrupción voluntaria del embarazo y no consiste en obligar a nadie.

Sra. Iriarte indica que la ley vigente desde 2010 promueve esto, ya que cualquier mujer sin causa justificada puede abortar hasta las 14 semanas de gestación.

Sr. Marco manifiesta que hay muchas cuestiones que se han planteado en este

debate que requieren una amplia reflexión ya que es una tema muy complejo que le gustaría tener opinión al respecto, pero añade que es un anteproyecto que no se ha leído, que desconoce en profundidad para poder pronunciarse, que le queda muy amplio recorrido y que entiende que no estamos en el Ayuntamiento para conocer la Ley, reflexionar sobre esta ley, interiorizarla y poder pronunciarnos. Añade que se habla de mayorías pero recuerda que en menos de año y medio hay nuevas elecciones y en las urnas quedará plasmada la opinión de la gente, y lo bueno de todo esto es que hay alternancia política en el gobierno.

Sr. Irisarri señala que toda modificación de una Ley que empeora lo que ya tenemos habría que impedir que fuera aprobada. Añadiendo que el bien común es el bien común y que todo que vaya contra ese derecho es ir hacia atrás. El actual Gobierno defiende a todo costa que las mujeres no aborten pero no entiende como en pleno siglo XXI se puedan encontrar bebés en contenedores de basura y no pase nada, conductas que no admitirá nunca ni a nivel educativo y que con este anteproyecto se fomenta el que nazcan estos niños y nadie asume su mantenimiento posterior.

Sr. Marco le responde que lo que uno percibe como una mala Ley no es compartido por otro y que para ello hay unos procesos electorales que reflejan la opinión de la ciudadanía.

Sra. Iriarte señala que las conductas manifestadas por Sr. Irisarri se corrigen con educación, y si una mujer se queda embarazada siempre existe la posibilidad de la adopción. Reitera que es un anteproyecto que tiene recorrido y que se ha mandado a varias asociaciones para ver lo que se puede mejorar e intentar llegar a un consenso.

Sra. Del Río añade que lo que no se puede coartar la libertad de la mujer a decidir.

En este momento se abre un amplio debate que Alcaldía finaliza ya que están suficientemente claras todas las posturas.

Pasada a votación por el Sr. Alcalde la moción presentada por el grupo municipal BILDU, se acuerda por mayoría (5 votos a favor BILDU, PSN/PSOE, I-E, BILDU 2011 y 8 votos en contra UPN, PP) no aprobar la misma.

A continuación se pasa a votación por el Sr. Alcalde la moción presentada por el grupo municipal PSN/PSOE, y se acuerda por mayoría (5 votos a favor BILDU, PSN/PSOE, I-E, BILDU 2011 y 8 votos en contra UPN, PP) no aprobar la misma.



**3.-** Euskal Herria Bildu presenta la siguiente propuesta ante la LEY DE RACIONALIZACIÓN Y SOSTENIBILIDAD DE LA ADMINISTRACION LOCAL y la PONENCIA PARLAMENTARIA SOBRE LA REORGANIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL DE NAVARRA y su incidencia en las Entidades Locales:

#### Propuesta de MOCIÓN

1.- Este Ayuntamiento rechaza el contenido del Proyecto de Ley para la Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local aprobado en el Consejo de Ministros en fecha 26 de julio de 2013.

2.- Este Ayuntamiento se muestra contraria a la aplicación en nuestro Territorio, de las disposiciones contenidas en el proyecto de Ley para la Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.

3.- Este Ayuntamiento defiende el entramado institucional municipal y las entidades locales y exige al Gobierno de Navarra que haga lo mismo y se comprometa a que la misma no tenga ninguna consecuencia en la naturaleza, competencias y funcionamiento de nuestros Concejos y Ayuntamientos.

4.- Este Ayuntamiento se muestra especialmente preocupado por el riesgo que corren las Entidades Locales menores ante la posible aplicación de la Ley para la Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local por lo que exige a la Administración del Estado y de la Comunidad Autónoma la no aplicación de la referida Ley. De igual manera solicita al Gobierno de Navarra que utilice Nuestros Fueros y todos los medios a su alcance para proteger a las Entidades Locales menores de las consecuencias que dicha aplicación podría suponer.

5.- Siendo consciente de las consecuencias que la aplicación de la Ley para la Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local generaría en los servicios públicos y el empleo ligado a la administración local y foral, este Ayuntamiento exige a todas las administraciones e instituciones implicadas que garanticen, tanto la prestación de los servicios como los puestos de trabajo y sus condiciones laborales.

6.- Este ayuntamiento acuerda solicitar la creación de cauces de participación en la PONENCIA PARLAMENTARIA SOBRE LA REORGANIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL DE NAVARRA, donde se analicen diferentes propuestas, se compartan las aportaciones de las diferentes EELL y sectores relacionados con la gestión de los servicios públicos en el ámbito local y se creen grupos de trabajo que profundicen en los aspectos

más relevantes de la ley: financiación, competencias y servicios.

7.- Este Ayuntamiento informará mediante un bando a los vecinos y vecinas del municipio. A su vez, se acuerda remitir estos acuerdos al Gobierno de Navarra, al Gobierno del Estado, al Congreso de los Diputados, al Senado y a todos los sindicatos y entidades con representación en el ámbito municipal.

En Navarra, a enero de 2014

Euskal Herria Bildu

Sr. Irisarri, en nombre de BILDU, manifiesta que es una Ley que parece que es muy importante cuando hay muchos Concejales que están en contra porque no aporta nada, se les quitan los comunales y caminos y les dejan con las competencias de cementerios, fiestas y poco más. Hay que resaltar que los Concejales son las entidades locales con menor gasto económico ya que en muchos casos no tienen ni sueldo y sin embargo parece que interesa al Gobierno la gestión indirecta de los comunales. Entiende que se ve un trasfondo de privatización y parece que todo va a depender de la decisión del Gobierno, se ve una mezcla de zonas que no son coherentes con la forma de pensar de los vecinos ni con las relaciones humanas entre ellos. Considera que debe existir una ley que sea coherente con la realidad de cada pueblo o cada Concejo. Entiende que esta Ley va a suponer que se centralice la recaudación de estos recursos (comunales) y que luego repartirán en función a unos criterios más que discutibles. Por ello entiende que la aplicación de la misma va a suponer el recorte de derechos para mucha gente.

Sr. Aranaz, en nombre de PSN/PSOE, indica que lleva oyendo hablar de este tema desde hace muchos años. Entiende que todas las medidas que se adoptaron a nivel voluntario no han servido para nada, todo el mundo está de acuerdo en que hay que racionalizar la administración pública de Navarra, se han hecho ponencias en varias legislaturas y por estudios y debates no ha quedado, pero se trata de una irracionalidad muy importante a estas alturas. Se pretende en definitiva mejorar los servicios y que estos lleguen a todos ciudadanos de Navarra, y para ello deben dotarse de estructuras eficaces. Pediría a todas las partes que garanticen estos servicios para todos y que no se escuden en los Concejales, y que esta Ley sirva para mejorar. Añade que ha hablado con Alcaldía para intentar llegar a un consenso con los Concejales de Valle sobre la reforma que queramos realizar en nuestro municipio. El inmovilismo al que no ha llevado las sucesivas intentonas de reforma necesita romperse e ir avanzando y mejorando. Este inmovilismo es totalmente contraproducente ya que a nivel estatal hay un proyecto de ley del Partido Popular que como se haga algo en Navarra va a arrasarlo con todo. Por ello

debemos acometer si o si esta reforma en Navarra en base a nuestras competencias o será de aplicación la normativa básica del Estado, lo que acabaría con nuestros Fueros, nuestras tradiciones, nuestros Concejos y nuestros servicios. Conoce el tema en profundidad y la reforma le parece bastante insuficiente, se ha ido a los mínimos, que en el tema de los Concejos, como ha indicaba en su programa electoral y lo ha planteado en Pleno muchas veces, únicamente se les van a quitar las competencias urbanísticas ya que estas entidades no tienen capacidad ni medios para su gestión: alumbrado, mantenimiento de jardines y calles, etc.

En cuantos a la polémica de los terrenos comunales, cabe indicar que la utilización privativa de los mismos para el interés personal de muchas personas está detrás de la misma. El reparto del 50% del comunal es lo que se está planteando para evitar la discriminación entre los Concejos que tienen muchos terrenos comunales y generan muchos ingresos y aquellos que no lo tienen. En la ponencia se va a dar audiencia a todo el mundo, se les recibe en el Parlamento cada vez que lo piden y por falta de debate no va a ser, ya que llevan 30 años hablando de esto. Estamos en un momento que hay que afrontar de forma definitiva la adopción de medidas al respecto, aunque sea de mínimos o será de aplicación inmediata la legislación estatal.

Sr. Marco, en nombre de UPN, indica que esta Ley se tiene que aprobar por consenso y se está trabajando a nivel de “multipartitos”. Como este proyecto está en fase de negociación, por lo que hablar del mismo le parece que tiene un claro interés partidista y que no es el momento de tratarlo. Desgraciadamente se han hecho muchas ponencias, muchos estudios, muchas intenciones de hacer proyectos de ley y se ha quedado todo en nada, y espera que el tema ahora progrese adecuadamente. Respondiendo a Sr. Irisarri, ve que existe una posición hiperconservadora, nadie quiere cambios, y quizás son necesarios para seguir avanzando y si nos equivocamos debemos ser capaces de rectificar. Por ello debemos dejar las estructuras del siglo XX y empezar con algo nuevo que racionalice los recursos que disponemos y ve que puede ser positivo, se va a dejar los Concejos con las competencias de fiestas, cementerios, etc. y es lo que tienen ahora.

Respecto a que esta Ley va a suprimir los Fueros tal y como ha comentado Sr. Aranaz, indica que no hay nada firme pero se iban a respetar los derechos históricos. Por ello ve en unos argumentos totalmente partidistas ya que se están dando por hecho unas cosas que se desconoce sin van a pasar. Añade que hay mucha gente en su partido trabajando para que esto no pase.

Sr. Aranaz indica que en prensa se ha publicado la información que ha facilitado en su argumentación.

Sr. Irisarri señala que la moción presentada va con la legislación estatal por lo que pide el voto favorable del PSN/PSOE en este punto.

Sr. Marco indica que hay muchos contactos UPN-PSN/PSOE y en ello están trabajando.

Debatida ampliamente la moción y pasada a votación por el Sr. Alcalde, se acuerda por mayoría (4 votos a favor BILDU, NABAI 2011, I-E y 9 votos en contra UPN, PP, PSN/PSOE) no aprobar la moción presentada por el grupo BILDU en el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz).

La Secretaria informa en este punto, que una vez entregada la convocatoria de esta sesión plenaria, presentó el grupo municipal BILDU una nueva moción. Al tratarse de una sesión ordinaria puede aprobar su inclusión en el Orden del Día.

Pasada a votación por el Sr. Alcalde, se acuerda por unanimidad (13 votos a favor) incluir en esta sesión la moción presentada por el grupo municipal BILDU en el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz).

**5.- PROPUESTA DE MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL BILDU-ELORTZIBAR PARA SU DEBATE Y APROBACIÓN EN EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE NOAIN (VALLE DE ELORZ), NOAIN (ELORTZIBAR) UDALA, AL OBJETO DE QUE SE RECONOZCA LA IMPORTANTE Y LA GRAN LABOR REALIZADA POR LA FUNDACIÓN CENTRO DE RECURSOS AMBIENTALES DE NAVARRA (CRANA) Y EL APOYO INCONDICIONAL QUE RECIBE DE TODA LA CIUDADANÍA PARA QUE SE GARANTICE INSTITUCIONALMENTE LA CONTINUIDAD PRESENTE Y FUTURA DE SUS ACTIVIDADES.**

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

Recibimos con malestar y preocupación la pésima noticia de que el Gobierno de Navarra ha decidido cerrar la Fundación Centro de Recursos Ambientales de Navarra (CRANA).

Nos hacemos eco y presentamos el siguiente comunicado:

**Comunicado de los trabajadores y trabajadoras ante el anuncio del cierre de la Fundación Centro de Recursos Ambientales de Navarra (CRANA), en defensa del CRANA y contra el desmantelamiento de las políticas ambientales.**

El Gobierno de Navarra ha decidido cerrar el CRANA. Justo una hora antes de que el Gobierno de Navarra hiciera pública la decisión, los trabajadores fuimos informados del cierre de nuestro centro. Esta decisión ha sido un auténtico jarro de agua fría para nosotros. **Algo inesperado de lo que no hemos tenido información previa, y que ha sido decidido de forma unilateral, sin consulta, incumpliendo los principios básicos de la transparencia** y por la que hemos trabajado y colaborado desde CRANA.

El cierre supone un mazazo a una década de intenso trabajo del CRANA, de la que sus técnicos y profesionales nos sentimos orgullosos, **un golpe a un servicio público de educación ambiental que ha acercado el conocimiento del medio ambiente a la sociedad, impulsando la participación ciudadana y contribuyendo a la integración de los criterios de sostenibilidad en las políticas públicas.**

El CRANA se creó hace 11 años a demanda de 150 entidades sociales integradas en la Estrategia Navarra de Educación Ambiental (ENEA). Durante estos años hemos seguido ofreciendo servicios a estos sectores sociales, trabajando en proyectos innovadores relacionados con eficiencia energética, la movilidad sostenible, el cambio climático, el consumo responsables, la gestión del agua y de los ríos, la reducción y reciclaje de residuos, la Responsabilidad Social Empresarial, que ha permitido el buen posicionamiento de Navarra como región en Europa. **El CRANA se ha convertido en una referencia más allá de nuestras fronteras participando en redes estatales y europeas, contribuyendo a la buena imagen ambiental de la que gozaba Navarra.**

Hemos contribuido a generar procesos de participación pública de calidad en diversos campos: Foro Sumando Energías, Foro del Agua, los procesos de participación para los planes de residuos, de RSE, de cambio climático... en los que han participado miles de personas de entidades de todo el territorio navarro. Hemos contribuido también al dialogo de diferentes puntos de vista sobre temas conflictivos a través del Foro de la Sostenibilidad, que impulsamos junto a las dos universidades, el Colegio de Sociólogos y la cátedra Unesco.

Hoy podemos afirmar orgullosos que somos un punto de referencia en materia ambiental para numerosos sectores de la sociedad navarra: ayuntamientos, universidades, centros escolares, empresas, colegios profesionales, organizaciones sociales y público en general. **Solamente en 2013 hemos llegado a 30.000 grupos y personas.** Se han generado iniciativas de cooperación público privadas y el CRANA se ha convertido progresivamente en un espacio de encuentro en materia de sostenibilidad, haciendo de puente entre la administración y la sociedad.

Por todo lo anterior consideramos inviable que, tal como y como ha anunciado el Gobierno, el Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local pueda asumir las funciones que venimos desarrollando.

**Respecto al ahorro económico que el Ejecutivo foral argumenta que va a suponer el cierre, queremos hacer hincapié en el hecho de que a través de proyectos europeos, el CRANA ha conseguido traer a Navarra más de tres millones y medio de euros. Por cada 100 euros invertidos en el CRANA, hemos conseguido 90 euros de los fondos europeos. Hemos logrado que el centro se autofinancie, además, en un 45% a lo largo de estos once años, cifra que ha aumentado a más del 50% en los tres últimos años.**

**Se obvia también la generación de empleo para profesionales y consultoras** ambientales a través de estos proyectos. No se ahorra, sino que se escamotea un servicio público a la ciudadanía y se dificulta el avance de Navarra en materia ambiental.

Para acabar, una reflexión final. **A nuestro juicio, el cierre del CRANA se enmarca en un proceso de desmantelamiento de las políticas ambientales en Navarra:** reducciones drásticas de los presupuestos de la Dirección de Medio Ambiente y Agua, desmantelamiento de equipos técnicos de otras empresas públicas, y olvido de las prioridades ambientales.

Es por ello que vamos a solicitar apoyos, no sólo para mantener abierto el CRANA, sino también para recuperar y potenciar una política ambiental respetuosa con nuestros recursos y acorde con los retos actuales y la crisis que nos toca afrontar.

**Firmado:  
Trabajadoras y trabajadores del CRANA.**

El comunicado de las trabajadoras y trabajadores, nos muestra lo bueno e imprescindible que resulta el trabajo que el CRANA realiza para el bienestar y la salud de las futuras generaciones, para la sostenibilidad, para disfrutar de un medio ambiente saludable y para el futuro del planeta.

Recordar y difundir a la ciudadanía, que existe una pagina para firmar personalmente, animaros y sumar vuestra firma a la petición que las trabajadoras y trabajadores del CRANA han iniciado y si os parece bueno, difundir el enlace.

<https://www.change.org/es/peticiones/gobierno-de-navarra-en-defensa-de-la-educación-ambiental-en-navarra-no-al-cierre-de-crana>

Por ello, este pleno pronuncia y reconoce que:

- El cierre del CRANA no esta justificado y es una pésima noticia.
- La labor realizada por los Servicios Municipales, la Jardinería y la Agenda 21 en Noáin-Valle de Elorz, se habría visto mermada sin el buen trabajo, los proyectos y las buenas gestiones realizadas y promovidas por la Fundación Centro de Recursos Ambientales de Navarra (CRANA).
- La existencia de la Fundación Centro de Recursos Ambientales de Navarra (CRANA), ha contribuido en gran medida a que Noain-Valle de Elorz esté en la buenísima posición que hoy se encuentra a nivel mundial, siendo cabeza visible y ejemplo a seguir por su buen trabajo, sus inmejorables e innovadoras actuaciones y su política medioambiental, no olvidemos que hoy, la posición a nivel mundial de Noain-Valle de Elorz ha sido reconocida internacionalmente.
- No podemos olvidar y valoramos que el CRANA ha colaborado también muy estrechamente en Noain con el Colegio Publico San Miguel en temas energéticos, de residuos y la puesta en marcha del proyecto de Caminos Escolares.
- Nuestro deseo es que el CRANA siga asesorando y trabajando por y para toda Navarra.

### **MOCIÓN:**

Por lo anteriormente expuesto, el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz), NOAIN (ELORTZIBAR) UDALA, acuerda:

- 1.- Defendemos y apoyamos a la Fundación Centro de Recursos Ambientales de Navarra (CRANA), así como su importante y gran trabajo.
- 2.- No queremos que se cierre la Fundación Centro de Recursos Ambientales de Navarra (CRANA) y pedimos al Gobierno de Navarra que no la cierre.
- 3.- Dar traslado de estos acuerdos adoptados en pleno, al Gobierno de Navarra, a los grupos parlamentarios del Parlamento Navarro, a todos los Ayuntamientos, Municipios y Concejos Navarros, a los medios de comunicación y a todas las asociaciones vecinales de este municipio.

NOAIN, FEBRERO 2014.

Sr. Irisarri, en nombre de BILDU, entiende que no encontramos en una época de crisis económica y la situación actual sobre la que todos tenemos cierta responsabilidad. Considera que la sociedad ha mejorado con el CRANA en muchos aspectos tanto a nivel local, a nivel de Navarra y está claro que es un movimiento que si lo cerramos dejamos muchos temas bloqueados que tienen su importancia de cara a futuro. La labor que realizan es que son unas estructuras que ahorran dinero a las administraciones públicas en el futuro. El cerrar una Fundación de esta manera alegando un importante ahorro económico considera que no es real, aunque puede plantearse que se gestione de otra manera, hay sitios que se podrá ahorrar y considera que se autofinancia con sus proyectos tal y como ha hecho nuestro Ayuntamiento con el otorgamiento de premios internacionales que posteriormente se han reinvertido. Por ello considera que la labor del CRANA es muy positiva para toda Navarra y que se puede gestionar de otra forma, no es cuestión de cerrar por cerrar, sino cerrar con coherencia de lo que estas cerrando y una entidad que está efectuando una labor buena para todos cree que debiera continuar.

Sra. Sánchez, en nombre de I-E, manifiesta que el CRANA ha sido el pilar que ha ayudado a nuestro municipio para poder mejorar ambientalmente y no entiendo como una entidad que funciona bien hay que cerrarla.

Sr. Aranaz, en nombre de PSN/PSOE, indica que él ha mandado su adhesión al CRANA de apoyo a título personal y que su partido ha presentado alguna iniciativa para evitar este cierre al igual que hizo con el Instituto de Artes Escénicas. Espera que sea así porque que estas funciones las van a reabsorber el Departamento y la gustaría conocer la alternativa que propone el Gobierno de Navarra para quitar una fundación que está funcionando. Se deben discutir de las cosas con tranquilidad pero conociendo las alternativas, hay que suprimir este cierre y reflexionar sobre las cuestiones que han provocado esta situación que incida en ahorro económico, etc. pero sin necesidad de implantar estas medidas tan drásticas que considera impresentables.

Sra. Iriarte, en nombre de PP, manifiesta su intención de abstenerse en este tema, pero considera que es una lástima grande que se tenga que cerrar y entiende que tal vez habría que hacer otra asociación o fundación para poder seguir trabajando por el bien de las políticas medioambientales.

Sr. Marco, en nombre de UPN, señala que tiene muy clara la labor realizada por el CRANA ya que ha contribuido a materializar las políticas que se ha propuesto UPN en nuestro municipio a nivel medioambiental en varias legislaturas que ha tenido la fortuna de estar gobernando. Apoyan totalmente esta labor realizada por el CRANA.



Añade que no le gusta como está redactada la moción ya que parece que en Noáin (Valle de Elorz) no exista el Ayuntamiento y que todo lo ha hecho el CRANA y Agenda 21 y señala que su grupo defiende y apoya al CRANA y a su importante trabajo y que van a intentar que siga su actividad y su trabajo pero no a través de aprobar esta moción sino a través de otras vías que espera que sean más efectivas. Han manifestado su apoyo en foros donde está el Ayuntamiento como la Red Nels y van a insistir trabajando en ello.

Sra. Del Río indica que el otro día se celebró el 10º Aniversario de Agenda 21 y todos estaban orgullosos de las actuaciones medioambientales realizadas en el municipio por lo que le sorprende que ahora no apoyen esta moción, y que cree que esta postura está motivada porque la ha presentado BILDU.

Sr. Marco reitera que no le gusta el tono de la moción ya que da la impresión de que no existe el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz), y nunca se ha comentado que para materializar estas políticas medioambientales nunca han contado con el apoyo a los presupuestos por parte de BILDU. Por tanto, entiende que las posturas deben ser coherentes en todos aspectos.

Debatida ampliamente la moción y pasada a votación por el Sr. Alcalde, se acuerda por mayoría (5 votos a favor BILDU, NABAI 2011, PSN/PSOE, I-E, 1 abstención PP y 7 votos en contra UPN) no aprobar la moción presentada por el grupo BILDU en el Ayuntamiento de Noáin (Valle de Elorz).

#### **PUNTO 10º.- RUEGOS Y PREGUNTAS.-**

Sra. Iriarte informa que en las zonas de esparcimiento canino ubicadas en el cementerio y Calle Concejo de Zabalegui de Noáin tienen las puertas rotas y llevan así todo el invierno, solicitando al Ayuntamiento que proceda a su reparación.

Sr. Alcalde toma nota de esta incidencia que trasladará al área de servicios múltiples para que proceda a su reparación.